

О Т Ч Е Т

о результатах экспертно-аналитического мероприятия

**«Обследование по отдельным вопросам соблюдения муниципальными
учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края
законодательства о контрактной системе в сфере закупок»**

«21» сентября 2020 года

№ 9

1. Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия:
-пункт 1.8. Плана работы КСП Верещагинского городского округа на 2020 год.
2. Предмет экспертно-аналитического мероприятия: муниципальные контракты (договора) на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг муниципальными учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края поставщиками, подрядчиками и исполнителями.
3. Цель (цели) экспертно-аналитического мероприятия: выявление и предупреждение нарушений муниципальными учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Объект (объекты) экспертно-аналитического мероприятия:
 - 4.1. *Органы местного самоуправления Верещагинского городского округа Пермского края, включая структурные подразделения (4 объекта):*
Администрация Верещагинского городского округа Пермского края; Дума Верещагинского городского округа Пермского края (в том числе Контрольно-счетная палата Верещагинского городского округа Пермского края); Управление финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края; Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верещагинского городского округа Пермского края.
 - 4.2. *Муниципальные казенные учреждения Верещагинского городского округа Пермского края (3 объекта):*
Муниципальное казенное учреждение «Центр бухгалтерского учета и отчетности Верещагинского городского округа Пермского края»; Муниципальное казенное учреждение «Отдел капитального строительства администрации Верещагинского городского округа Пермского края»; Муниципальное казенное учреждение «Хозяйственно-эксплуатационная группа администрации Верещагинского городского округа Пермского края».
 - 4.3. *Муниципальные бюджетные учреждения Верещагинского городского округа Пермского края (15 объектов):*
МБУК «ГЦК и Д»; МБУК «Дворец досуга»; МБУК «ВМКЦ»; МБУК «ВЦБ»; МБУК «Бородульский СЦД»; МБУК «Вознесенский СЦД»; МБУК Нижнегалинский СЦД»; МБУК «Путинский СЦД»; МБУК «Сепычевский СЦД»; МБУК «Зюкайский

центр досуга»; МБОУ «ВОК», МБОУ «ВСШИ»; МБОУ «Верещагинская школа-интернат»; МБОУ ДО «Школа искусств»; МБОУ ДО «ДЮСШ».

5. Исследуемый период: I полугодие 2020 года.

6. Сроки проведения мероприятия с 10 июля 2020 года по 07 августа 2020 года

7. Результаты экспертно-аналитического мероприятия:

7.1. По вопросу 1 «Анализ пункта 16 Решения Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 24.12.2019 г. № 12/83 «О бюджете Верещагинского округа Пермского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов».

В соответствии со статьей 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

В соответствии с пунктом 1.4 Положения об Управлении финансов администрации Верещагинского городского округа, утвержденного решением Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 03.12.2019 г. № 10/68 Управление финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края (далее – УФ округа) является финансовым органом администрации Верещагинского округа Пермского края, осуществляющим составление и организацию исполнения бюджета Верещагинского городского округа.

Приказом УФ округа от 16.06.2020 г. № 35 принят Порядок исполнения бюджета Верещагинского городского округа Пермского края по расходам и источникам финансирования дефицита бюджета (далее – Порядок исполнения бюджета), действие которого распространяется на правоотношения с 01.01.2020 года.

В соответствии с пунктом 1.5. Порядка исполнения бюджета кассовое обслуживание бюджета осуществляется отделом казначейского исполнения и контроля управления финансов (далее – Отдел казначейского исполнения). Приказом УФ округа от 27.02.2020 года № 18 утверждено Положение об отделе казначейского исполнения и контроля Управления финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края (далее – Положение об отделе).

В соответствии с пунктом 3.4. Положения об отделе Отдел казначейского исполнения «осуществляет проверку расчетно-денежных документов и других соответствующих документов, подтверждающих факт выполнения работ и оказания услуг или поставку товаров, а также в соответствии с законодательством РФ авансирование работ и услуг согласно условиям договора/контракта».

Пунктом 16 Решения Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 24.12.2019 г. № 12/83 «О бюджете Верещагинского округа Пермского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (далее - Решение о бюджете) предусмотрены случаи авансовых платежей при заключении договоров, МК.

При проведении экспертно-аналитического мероприятия установлено, что Учреждения в МК, договорах предусмотрели условия авансирования за товары, работы, услуги:

№ п/п	Наименование учреждения	Общее количество зарегистрированных в АЦК-финансы муниципальных контрактов в (договоров)	Из них количество муниципальных контрактов (договоров) в разрезе размеров авансирования						Позт ап ное	Не указ ан разм ер (или по усмо трен
			100%	50%	30%	10% (или не более 10%)	5%			

									ию
1	Администрация Верещагинского городского округа	170	1	-	-	1	-	3	-
2	Дума Верещагинского городского округа	20	2	-	-	-	-	-	-
3	Управление финансов администрации Верещагинского городского округа	18	1	-	1	-	-	-	-
4	Управление имущественных, земельных и градостроительн ых отношений	33	1	-	-	-	-	-	-
	ИТОГО	192	5	0	1	1	0	3	0
5	МКУ «ЦБУ»	24	3	-	1	-	-	-	-
6	МКУ «ОКС»	24	1	-	-	-	1	3	-
7	МКУ «ХЭГ»	152	8	1	-	-	-	-	6
	ИТОГО	200	12	1	1	0	1	3	6

В муниципальных контрактах, договорах размер авансовых платежей установлен в нарушение пункта 16 Решения о бюджете:

в размере 100%:

-Управление финансов администрации Верещагинского городского округа (Муниципальный контракт от 25.03.2020 № 74-изготовление клише);

-Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верещагинского городского округа (Муниципальный контракт от 21.04.2020 № МК-9пр/2020/6023-поставка государственных знаков почтовой оплаты);

-МКУ «ЦБУ (Муниципальный контракт от 20.03.2020 № 24-поставка товара, муниципальный контракт от 21.04.2020 № 83-приобретение печатей и штампов, муниципальный контракт от 15.05.2020 № 96 –приобретение вкладышей в трудовую книжку);

-МКУ «ОКС» (Сублицензионный договор от 05.02.2020 № 59Прм000000082с-предоставление на условиях простой (неисключительной) лицензии права на программный продукт);

-МКУ «ХЭГ» (Муниципальный контракт от 18.02.2020 № 1-изготовление номерных знаков, муниципальный контракт от 12.03.2020 № 63-поставка печати и штампа, муниципальный контракт от 03.02.2020 б/н-ремонт стиральной машины, муниципальный контракт от 13.03.2020 № 66-поставка соли, муниципальный контракт от 17.03.2020 № 39-20-поставка железа, муниципальный контракт от 31.12.2019 № 66 - услуги по ремонту запасных частей).

в размере 17%:

-МКУ «ХЭГ» (Муниципальный контракт от 28.02.2020 № СДТВУ1-28/20хв – водоснабжение).

в размере 30%, а не до 30%:

-Управление финансов администрации Верещагинского городского округа (Муниципальный контракт от 16.04.2020 № 1404020/АВ – право на использование программ ЭВМ);

-МКУ «ЦБУ» (Муниципальный контракт от 04.06.2020 № 20 – поставка мебели).

№ н/п	Наименование учреждения	Общее количество зарегистри- рованных в АЦК– финансы муниципал- ьных контракто- в (договоров)	Из них количество муниципальных контрактов (договоров) в разрезе размеров авансирования						
			100%	50%	30%	10% (или не более 10%)	5%	Позт ап ное	Не указ ан разм ер (или по усмо трен ию
1.	МБУК «Сепычевский СЦД»	39	1	-	-	-	-	-	-
2.	МБУК «Путинский СЦД»	50	3	-	-	-	-	-	-
3.	МБУК «Нижегалински й СЦД»	54	2	-	-	-	-	-	-
4.	МБУК «ВМКЦ»	71	1	-	-	-	-	-	-
5.	МБУК «ГЦК и Д»	88	14	-	3	-	-	-	-
6.	МБУК «Зюкайский центр досуга»	55	3	-	-	-	-	-	-
7.	МБУК «Вознесенский СЦД»	21	-	-	-	-	-	-	-
8.	МБУК «Дворец досуга»	43	1	-	5	-	-	-	-
9.	МБУК «Бородульский СЦД»	84	1	-	-	-	-	-	-
10.	МБУК Верещагинская центральная библиотека»	85	1	-	-	-	-	-	-
11.	МБОУ «ВСШИ»	46	2	-	-	-	-	-	1
12.	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	56	3	1	3	-	-	-	-
13.	МБУ ДО «Верещагинская школа искусств»	57	4	-	3	-	-	-	-
14.	МБУ ДО «ДЮСШ»	86	13	-	-	-	-	-	1
15.	МБОУ «ВОК»	736	6	-	-	-	-	-	-

Следует отметить, что в бюджетных учреждениях округа также в договорах предусматриваются авансовые платежи:

в размере 100%:

-МБУК «Сепычевский СЦД» (Договор от 18.02.2020 № 243184-приобретение призовой продукции);

-МБУК «Путинский СЦД» (Договор от 11.03.2020 № б/н - приобретение подарочной продукции, контракт от 15.04.2020 б/н - приобретение хозяйственных товаров, договор от 15.05.2020 № 16-приобретение клише);

-МБУК «Нижегалинский СЦД» (Договор от 17.01.2020 № 8 – приобретение клише, договор от 26.06.2020 б/н – приобретение строительных материалов);

-МБУК «ВМКЦ» (Договор от 05.03.2020 № 1244495 приобретение основных средств для мероприятий);

-МБУК «ГЦКиД» (7 договоров с ООО «КМС-Пермь» – приобретение сувенирной продукции, 2 договора с ООО «Виктория» - установка кода, приобретение чековой ленты, договор от 10.02.2020 № 57/20 – приобретение макета «Автомат Калашников», договор от 26.02.2020 № 8 – приобретение костюмов, договор от 28.04.2020 б/н – приобретение уличного кронштейна, договор от 23.04.2020 № 113-23/04/2020-ПК – приобретение дорожных знаков, договор от 23.04.2020 № 61-20 – приобретение фанеры);

-МБУК «Зюкайский центр досуга» (Договор от 10.02.2020 № 242509 – поставка медалей и диплома, договор от 17.02.2020 № 08т – поставка комплектующих для сигнализации, договор от 02.03.2020 № 24 – поставка печати и печатной продукции);

-МБУК «Дворец досуга» (Договор от 03.06.2020 № 2703M00455 – ремонт тсо);

-МБУК «Бородульский СЦД» (Договор от 12.02.2020 № 30 – поставка печати);

-МБОУ «ВСШИ» (Договор от 06.04.2020 № 59-1751 – поставка бланков, грамот);

-МБОУ «Верещагинская школа-интернат» (Договор от 19.02.2020 № 45 – приобретение клише, договор от 16.01.2020 № 59-1680 – поставка бланков строгой отчетности, договор от 19.02.2020 № 4 – изготовление клише);

-МБУ ДО «Верещагинская школа искусств» (3 договора с ООО «Музыка и культура» - подключение к сайту модуля «Согласие», создание анкеты независимой оценки качества, подключение к сайту «Диспетчер обращения граждан», договор от 03.03.2020 № 54);

-МБУ ДО «ДЮСШ» (Договор от 03.02.2020 № 242081 – сувенирная и наградная продукция, договора от 19.02.2020 № 10/02/20, 11/02/20 – сертификаты (ГТО), договор от 28.02.2020 № 27- изготовление клише, договора от 13.03.2020 № 17,18 – приобретение хозяйственного инвентаря, договор от 06.03.2020 № 181 – приобретение дипломов, грамот, договора от 15.04.2020, 01.06.2020 б/н - приобретение хозяйственных товаров, договора от 02.06.2020 174,175 – проверка работоспособности сети внутреннего противопожарного водопровода, заправка огнетушителей), договор от 29.05.2020 № 233-05-2020 – оценка соответствия лифта);

-МБОУ «ВОК» (Договор № КИ2140-Раз от 24.12.2019 – лабораторные исследования, договор № 2108 от 16.12.2019 –техническое регламентное обслуживание оборудования, договор № 29 от 16.03.2020-сертификат подарочный, договор № 419552 от 29.05.2020- предоставление неисключительных пользовательских прав на использование программ для ЭВМ).

в размере 50%:

-МБОУ «Верещагинская школа-интернат» (Договор от 09.01.2020 № СДТВУ1-15/20хв – холодное водоснабжение).

в размере 30%, а не до 30%:

-МБУК «ГЦК иД» (Договор от 16.12.2019 № ДЗ.330/19 – услуги по проведению проверки достоверности сметной стоимости капитального ремонта объекта, договор от 28.03.2020 б/н – приобретение металлических стендов, договор от 25.03.2020 № 1-приобретение напольной металлической подставки);

-МБУК «Дворец досуга» (Договор от 16.12.2019 б/н – текущий ремонт здания, договор от 14.11.2019 № ДЗ.272/19 - – услуги по проведению проверки достоверности сметной стоимости капитального ремонта объекта, договор от 29.01.2020 № 22 – изготовление печати, договор от 02.03.2020 № 12 – одежда сцены, договор от 27.05.2020 № 394 – костюмы);

-МБОУ «Верещагинская школа-интернат» (Договор от 13.02.2020 № 06500019/20 – Контур-экстерн, договор от 24.04.2020 № КИ00364-Д/20 – лабораторные исследования);

-МБУ ДО «Верещагинская школа искусств» (договор от 27.02.2020 № 06500021/20 – Контур-экстерн, договор от 13.03.2020 № 16 – пошив кейпов для хора, договор от 01.06.2020 № 2020-06-01 – текущий ремонт пола кабинета).

Кроме того, в муниципальных контрактах, договорах имеет место «скрытое» авансирование (в муниципальных контрактах и договорах, заключаемых с ПАО «Пермэнергосбыт» по поставке электроэнергии, с МУП «Водоканал» по водоснабжению и водоотведению) либо поэтапное, при этом размер авансирования доходит до 90%. Например:

-Администрация Верещагинского городского округа Пермского края (договор от 29.11.2019 № 4200017953 – работы по технологическому присоединению).

Справочно: авансы предусмотрены в п.11 указанного договора: в размере 15% вносится в течение 15 дней со дня заключения договора, 30% вносится в течение 60 дней со дня заключения договора, но позже фактического присоединения, 45% в течение 15 дней со дня фактического присоединения и 10% в течение 15 дней со дня подписания акта о технологическом присоединении).

7.2. По вопросу 2 «Анализ муниципальных контрактов (договоров), заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

В период проведения экспертно-аналитического мероприятия КСП округа были проанализированы муниципальные контракты, договора, заключаемые с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не связанные с результатом проведения конкурентных процедур:

-на соответствие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ): вид муниципального контракта, договора, существенные условия муниципального контракта, договора (преамбула, предмет, цена, сроки: оплаты, поставки, действия муниципального контракта, договора, наличие идентификационного кода закупок (далее - ИКЗ) в разрезе каждого учреждения Верещагинского городского округа Пермского края.

-на соответствие первичных учетных документов (акты о приемке выполненных работ, оказанных услуг, товарные накладные, универсальный передаточный документ (далее – УПД), предоставляемых к оплате требованиям, установленным в муниципальных контрактах (далее – МК), договорах.

Анализ проведен методом выборочной проверки на основании МК, договоров, зарегистрированных в региональной информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Пермского края (далее – РИС закупки) и интегрированных в Комплексную систему автоматизации исполнения бюджета и управления бюджетным процессом (далее – АЦК-финансы), а также на основании информации, размещенной в открытом доступе в единой информационной системе (далее – ЕИС), и поставленных на учет в I полугодии 2020 г. Дополнительно следует отметить, что в АЦК-финансы поставлены на учет в 2020 году «переходящие» МК, договора с 2019 года.

Следует отметить, что процесс исполнения бюджета, в части ведения бухгалтерского учета учреждениями передано по соглашениям Муниципальному казенному учреждению «Центр бухгалтерского учета и отчетности Верещагинского городского округа Пермского края».

Анализ муниципальных контрактов (договоров), размещенных в АЦК-финансы за 1 полугодие 2020 года

Наименование учреждения (организации)	МК (договора), заключенные на 2020 год		в том числе			
			по результатам конкурсных процедур		с единственным поставщиком	
	кол-во	сумма, т.р.	кол-во	сумма, т.р.	кол-во	сумма, т.р.
Администрация ВГО	170	211 468,1	41	195 429,9	129	16 038,2
Дума ВГО	20	79,2	0	0,0	20	79,2
Управление финансов администрации ВГО	18	438,9	0	0,0	18	438,9
Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации ВГО	33	11 831,6	8	9 427,5	25	2 404,1
ИТОГО	241	223 817,8	49	204 857,4	192	18 960,4
МКУ «ЦБУ»	24	1 250,4	0	0,0	24	1 250,4
МКУ «ОКС»	24	392 175,4	6	387 359,2	18	4 816,2
МКУ «ХЭГ»	152	13 584,4	2	4 101,1	150	9 483,3
ИТОГО	200	407 010,2	8	391 460,3	192	15 549,9
МБУК «Бородульский СЦД»	84	883,1	0	0,0	84	883,1
МБУК «Вознесенский СЦД»	21	410,8	0	0,0	21	410,8
МБУК «Зюкайский СЦД»	55	1 677,1	0	0,0	55	1 677,1
МБУК «Нижнегалинский СЦД»	54	480,0	0	0,0	54	480,0
МБУК «Путинский СЦД»	50	1 370,2	0	0,0	50	1 370,2
МБУК «Сепычевский СЦД»	39	1 928,8	0	0,0	39	1 928,8
МБУК «Дворец досуга»	43	1 794,8	0	0,0	43	1 794,8
МБУК «ГЦК и Д»	88	3 400,9	0	0,0	88	3 400,9
МБУК «Верещагинская центральная библиотека»	85	2 685,0	0	0,0	85	2 685,0
МБУК «ВМКЦ»	71	1 869,5	0	0,0	71	1 869,5
ИТОГО	590	16 500,2	0	0,0	590	16 500,2
МБУ ДО «Верещагинская школа искусств»	57	2 943,6	0	0,0	57	2 943,6
МБУ ДО «ДЮСШ»	86	8 431,5	0	0,0	86	8 431,5
ИТОГО	143	11 375,1	0	0,0	143	11 375,1
МБОУ «ВСШИ»	46	13 532,0	1	6 532,3	45	6 999,7
МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	56	4 475,1	1	1 496,0	55	2 979,1
МБОУ «ВОК»	736	120 240,0	9	18 987,3	727	101 252,7
ИТОГО	838	138 247,1	11	27 015,6	827	111 231,5
ВСЕГО	2 012	796 950,4	68	623 333,33	1 944	173 617,1

7.2.1. За период с января по июнь 2020 г. всеми учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края заключено 2 012 МК, договоров (в т.ч. «переходящие» 2019 года), из них:

-органами местного самоуправления и их функциональными органами 241 МК, что составляет 12% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными казенными учреждениями 200 МК, что составляет 10% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными бюджетными учреждениями культуры 590 договоров, что составляет 29% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными бюджетными общеобразовательными учреждениями (в т.ч. дополнительного образования) 981 договор, что составляет 49% от общего количества заключенных МК, договоров.

Анализ муниципальных контрактов (договоров), заключенных с единственным поставщиком на 2020 год и размещенных в АЦК-финансы за 1 полугодие 2020 года

Наименование учреждения (организации)	МК (договора) заключенные и размещенные в АЦК-финансы		в том числе заключенные							
			по п.4 ч.1 ст.93		по п.5 ч.1 ст.93		по п.8 ч.1 ст.93		прочие основания (включая без указания основания)	
	кол-во	сумма	кол-во	сумма, т.р.	кол-во	сумма, т.р.	кол-во	сумма, т.р.	кол-во	сумма, т.р.
Администрация ВГО	129	16 038,2	73	5 069,2	0	0,0	0	0,0	56	10 969,0
Дума ВГО	20	79,2	16	54,3	0	0,0	0	0,0	4	24,9
Управление финансов администрации ВГО	18	438,9	12	278,0	0	0,0	0	0,0	6	160,9
Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации ВГО	25	2 404,1	10	901,8	0	0,0	0	0,0	15	1 502,3
ИТОГО	192	18 960,4	111	6 303,3	0	0,0	0	0,0	81	12 657,1
МКУ «ЦБУ»	24	1 250,4	21	1 110,3	0	0,0	0	0,0	3	140,1
МКУ «ОКС»	18	4 816,2	8	205,1	0	0,0	0	0,0	10	4 611,1
МКУ «ХЭГ»	150	9 483,3	83	2 005,3	1	5,0	10	2 043,0	56	5 430,0
ИТОГО	192	15 549,9	112	3 320,7	1	5,0	10	2 043,0	69	10 181,2
МБУК «Бородульский СЦД»	84	883,1	0	0,0	57	790,0	0	0,0	27	93,1
МБУК «Вознесенский СЦД»	21	410,8	14	195,2	0	0	2	8,3	5	207,3
МБУК «Зюкайский СЦД»	55	1 677,1	8	109,0	32	532,4	1	21,3	14	1 014,4
МБУК «Нижегалинский СЦД»	54	480,0	4	22,9	0	0,0	0	0,0	50	457,1
МБУК «Путинский СЦД»	50	1 370,2	27	303,3	4	19,9	0	0,0	19	1047,0
МБУК «Сепычевский СЦД»	39	1 928,8	11	187,9	16	63,8	1	5,3	11	1 671,8
МБУК «Дворец досуга»	43	1 794,8	20	173,7	4	730,3	3	626,5	16	264,3
МБУК «ГЦК и Д»	88	3 400,9	50	575,8	17	1 729,3	3	771,0	18	324,8
МБУК «Верещагинская центральная библиотека»	85	2 685,0	33	436,6	19	290,9	10	693,0	23	1264,5
МБУК «ВМКЦ»	71	1 869,5	40	614,0	24	615,6	4	520,2	3	119,7
ИТОГО	590	16 500,2	207	2 618,4	173	4 772,2	24	2 645,6	186	6 464,0
МБУ ДО «Верещагинская школа искусств»	57	2943,6	3	42,6	51	1451,9	1	1407,0	2	42,1
МБУ ДО «ДЮСШ»	86	8 431,5	22	474,9	2	14,5	3	3 995,1	59	3 947,0
ИТОГО	143	11 375,1	25	517,5	53	1 466,4	4	5 402,1	61	3 989,1
МБОУ «ВСШИ»	45	6 999,7	15	350,0	4	446,5	4	4 025,3	23	2 177,9
МБОУ	55	2 979,1	26	503,0	20	643,0	3	1 355,6	7	477,5

«Верещагинская школа-интернат»										
МБОУ «ВОК»	727	101 252,7	308	13 091,9	213	23 509,0	47	30 654,5	159	33 997,3
ИТОГО	827	111 231,5	349	13 944,9	237	24 598,5	54	36 035,1	189	36 652,7
ВСЕГО	1 944	173 617,1	804	26 704,8	464	90 842,1	92	46 126,1	586	69 944,1

За период с января по июнь 2020 г. всеми учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края заключено 1 944 МК, договоров (в т.ч. «переходящие» 2019 года) с единственным поставщиком на общую сумму 173 617,1 тыс. руб. или 21,8% от общей суммы всех заключенных МК и договоров, из них:

-органами местного самоуправления и их функциональными органами 192 МК на сумму 18 960,4 тыс. рублей, что составляет 79,7% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными казенными учреждениями 192 МК на сумму 15 549,9 тыс. руб., что составляет 96,0% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными бюджетными учреждениями культуры 590 договоров на сумму 16 500,2 тыс. руб., что составляет 100,0% от общего количества заключенных МК, договоров;

-муниципальными бюджетными общеобразовательными учреждениями (в т.ч. дополнительного образования) 978 договоров на сумму 122 606,6 тыс. руб., что составляет 15,4% от общего количества заключенных МК, договоров.

Из общей суммы заключенных с единственным поставщиком МК, договоров:

-по пункту 4 части 1 статьи 93 заключено 804 МК, договоров на общую сумму 26 704,8 тыс. руб. или 15,4% от общего количества МК, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

-по пункту 5 части 1 статьи 93 заключено 464 МК, договора на общую сумму 30 842,1 тыс. руб. или 17,8% от общего количества МК, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

-по пункту 8 части 1 статьи 93 заключено 192 МК, договора на общую сумму 46 126,1 тыс. руб. или 26,5% от общего количества МК, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

-по другим основаниям статьи 93 (включая МК, договора без указания основания) заключено 586 МК, договоров на общую сумму 69 944,1 тыс. руб. или 40,3% от общего количества МК, договоров, заключенных с единственным поставщиком.

7.2.2. В соответствии с частью 2 статьи 38 Закона № 44-ФЗ «В случае, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (далее - контрактный управляющий)». Информация о контрактных управляющих и контрактных службах отражена в Таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Наименование учреждения	Штатная численность		Основной работник/совместитель	Образование		
		в штатном расписании	фактически		высшее (да/нет)	дополнительное профессиональное образование в сфере закупок (да/нет)	дата документа, подтверждающего прохождение профессиональной переподготовки или повышения квалификации

							и в сфере закупок
1	Администрация округа	4*	4	все	да	3-да 1-нет	3-повышение квалификации в 2019
2	Дума округа	0,2	0,2	Внешний совместитель	да	да	17.09.2019
3	Управление финансов округа	0,2	нет	Внутренний совместитель	да	нет	24.04.2017
4	Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений округа	0,3	0,3	Внутренний совместитель	да	нет	20.12.2013
5	МКУ «ЦБУ»	0,2	0,2	Внутренний совместитель	да	да	25.10.2019
6	МКУ «ОКС»	0,5*	0,5	Внешний совместитель	да	да	2019
7	МКУ «ХЭГ»	1	1	Основной работник	да	да	28.10.2016
8	МБУК «ГЦК и Д»	0,2	0,2	Внутренний совместитель	да	да	12.01.2018
9	МБУК «Дворец досуга»	0,25	-	-	-	-	-
10	МБУК «ВМКЦ»	0,5	0,5	Внутренний совместитель	да	нет	25.10.2019
11	МБУК «ВЦБ»	0,5	0,5	Внутренний совместитель	да	-	25.10.2019
12	МБУК «Бородульский СЦД»	0,1	0,1	Внешний совместитель	да	да	01.06.2020
13	МБУК «Вознесенский СЦД»	0,1	0,1	Внутренний совместитель	нет	да	16.09.2016
14	МБУК Нижнегалинский СЦД»	нет	нет**	Совместитель	да	да	20.03.2017
15	МБУК «Путинский СЦД»	1	1	Совместитель	нет	да	2016

16	МБУК «Сепычевский СЦД»	0,1	-	-	-	-	-
17	МБУК «Зюкайский центр досуга»	1	1	Внутренний совместитель	да	да	01.06.2020
18	МБОУ «ВОК»	3	3	Основной работник	да	да	2016, 2017
19	МБОУ «ВСШИ»	1	0,5	Внутренний совместитель	да	нет	2018
			0,5	Внешний совместитель			
20	МБОУ «Верещагин ская школа- интернат»	1	1	Основной работник	да	да	2018
21	МБОУ ДО «Школа искусств»	0,5	0,5	Внешний совместитель	да	да	2019
22	МБОУ ДО «ДЮСШ»	0,5	0,5	Внешний совместитель	да	нет	2019

Совокупный годовой объем закупок у 2х учреждений превышает сто миллионов рублей, и в учреждениях было принято решение о создании контрактных служб:

-в Администрации Верещагинского городского округа Пермского края на основании Постановления администрации Верещагинского городского округа Пермского края от 25.06.2020 № 254-01-01-902 «Об утверждении положения о контрактной службе администрации Верещагинского городского округа Пермского края» и состоит из 4 специалистов.

-в МКУ «ОКС» на основании Приказа МКУ «ОКС» от 09.01.2019 № 1-п «Об утверждении положения о контрактной службе МКУ «Отдел капитального строительства» и состоит из руководителя контрактной службы в лице директора учреждения, и 2 работников контрактной службы.

Совокупный годовой объем закупок у 20 учреждений не превышает сто миллионов рублей и в учреждениях назначены контрактные управляющие.

Исключение составляют:

-МБУК «Дворец досуга и МБУК «Сепычевский СЦД», в которых не назначены должностные лица, ответственных за осуществление закупок.

-МБУК «Нижегалинский СЦД», в котором директор не назначил должностное лицо, ответственное за осуществление закупок (далее – контрактный управляющий) в учреждении. Услуги по осуществлению закупок необоснованно переданы на аутсорсинг по договору гражданско-правового характера.

7.2.3. Согласно части 1 статьи 16 Закона № 44-ФЗ планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. Информация о дате размещения планов-графиков отражена в Таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование учреждения	Дата размещения Плана-графика
---	-------------------------	-------------------------------

п/п		
1	Администрация Верещагинского городского округа Пермского края	10.02.2020
2	Дума Верещагинского городского округа Пермского края	29.01.2020
3	Управление финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края	22.01.2020
4	Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верещагинского городского округа Пермского края	05.02.2020
5	МКУ «ЦБУ»	22.01.2020
6	МКУ «ОКС»	03.02.2020
7	МКУ «ХЭГ»	31.01.2020
8	МБУК «ГЦК и Д»	29.01.2020
9	МБУК «Дворец досуга»	17.02.2020
10	МБУК «ВМКЦ»	30.01.2020
11	МБУК «ВЦБ»	06.02.2020
12	МБУК «Бородульский СЦД»	06.02.2020
13	МБУК «Вознесенский СЦД»	12.02.2020
14	МБУК Нижнегалинский СЦД»	03.03.2020
15	МБУК «Путинский СЦД»	28.02.2020
16	МБУК «Сепычевский СЦД»	25.02.2020
17	МБУК «Зюкайский центр досуга»	10.02.2020
18	МБОУ «ВОК»	10.02.2020
19	МБОУ «ВСШИ»	13.02.2020
20	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	06.02.2020
21	МБОУ ДО «Школа искусств»	04.02.2020
22	МБОУ ДО «ДЮСШ»	18.02.2020

В период проведения экспертно-аналитического мероприятия установлено, что:

-в Плане-графике МБУК «Нижнегалинский СЦД» предусмотрены закупки отдельно по услугам связи и одной строкой по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, но в нарушение части 1 статьи 16 Закона № 44-ФЗ, 9 анализируемых договоров заключены по основаниям, которые не предусмотрены Планом-графиком, а именно: пункт 4 части 1 статьи 44 Закона № 44-ФЗ, пункт 5 статьи 55 Закона № 44-ФЗ, пункт 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

-в Плане-графике МБУК «Сепычевский СЦД» предусмотрены закупки одной строкой по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, но в нарушение части 1 статьи 16 Закона № 44-ФЗ, 15 анализируемых договоров в 2020 году заключены по основанию, которое не предусмотрено Планом-графиком, а именно: пункт 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

7.2.4. В соответствии с частью 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения муниципальных контрактов и иных договоров.

Органы местного самоуправления и казенные учреждения Верещагинского городского округа Пермского края заключают муниципальные контракты, что соответствует пункту 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ. Исключение составляет МКУ «ХЭГ», которое периодически вместо муниципальных контрактов заключает договора.

Кроме того, некоторые учреждения допускают в муниципальных контрактах неточности по наименованию вида, а именно: вид «муниципальный контракт» указывается только в его наименовании, а по тексту остается вид «договор».

7.2.5. Бюджетные учреждения относятся к заказчикам, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, если такие закупки производятся за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ, и иных средств (пункт 7 часть 1 статья 3, часть 1 статья 15 Закона № 44-ФЗ). По общему правилу бюджетное учреждение должно принимать обязательства, в том числе путем заключения гражданско-правового договора, в пределах плановых показателей по поступлениям, предусмотренных планом финансово-хозяйственной деятельности учреждения, не допуская возникновения кредиторской задолженности без достаточных источников финансового обеспечения.

Бюджетные учреждения заключают договора, что соответствует статье 15 Закона № 44-ФЗ. Исключение составляет МБУК «Путинский СЦД», которое периодически вместо договоров заключает муниципальные контракты.

Кроме того, некоторые учреждения допускают в договорах неточности по наименованию вида, а именно: вид «договор» указывается только в его наименовании, а по тексту остается вид «контракт».

7.2.6. В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предмет МК должен быть определен конкретно: указано наименование товара, описание объема закупки, спецификация и т.п. (пункт 3 статьи 455 ГК РФ, пункт 1 статьи 766 ГК РФ).

• **Администрация Верещагинского городского округа Пермского края:**

КСП округа установила, что предмет контракта определен не во всех анализируемых МК.

-Из 34 МК на поставку товаров, заключенных в 2020 году **3 МК** (МК № МК-18 от 17.02.2020, МК № МК-51/20 от 19.03.2020, МК № МК-55/20 от 23.03.2020) в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеют наименование товара и количество, т.е. не имеют описания закупки и соответственно не могут считаться согласованными.

Следует отметить, что в указанных МК предметом является поставка товара согласно товарной накладной. В соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132 «Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» товарная накладная применяется для оформления продажи (отпуска) товарно - материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах: первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно - материальные ценности, и является основанием для их списания; второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей. Исходя из изложенного товарная накладная является первичным учетным документом, который подтверждает факт поставки товара.

В 5 МК, заключенных с АО «Почта России» по поставке государственных знаков почтовой оплаты отражено наименование товара, без количества, которое в соответствии с п.1.1. 5 МК определяется на основании заявок Администрации округа, что не в полной мере соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

В некоторых МК на поставку товара предмет МК и спецификация либо не отражают полную характеристику товара, либо вообще не соответствует (МК № МК-72/20 от 27.04.2020) в спецификации не раскрыты характеристики компьютеров. Отсутствие в спецификации характеристик товара «Компьютер в полной комплектации» противоречит пункту 3.3. МК № МК-72/20 от 27.04.2020 в части

невозможности проведения приемки товара по комплектности и соответственно ставит по сомнению результат закупки.

По МК № МК-7 от 12.02.2020, МК № МК-104/20 от 04.05.2020 согласно пунктов 1.1. предметами контрактов является поставка товаров, согласно спецификаций, а в спецификации указано о базовых лицензиях. В МК № МК-7 от 12.02.2020, МК № МК-104/20 от 04.05.2020 необходимо было оформить не только поставку материальных ценностей, но и оформить передачу неисключительных прав на ПО.

-Из 23 МК на оказание услуг, заключенных в 2020 году 2 МК имеют смешанный характер (МК № МК-19 от 02.02.2020), т.к. имеют в предмете условия об оказании услуг и выполнении работ, но не в полной мере раскрыты условия об оказании услуг в объеме (количество или периодичность заправок) и о выполнении работ по сроку их выполнения, в остальных МК предмет определен конкретно.

По МК № МК-19 от 02.03.2020 в предмете указано, что исполнитель обязуется оказать услуги по заправке картриджей и обслуживанию оргтехники, характеристики которых указаны в спецификации (пункт 1.1. указанного МК), а в спецификации появляется понятие «работы». В то же время в спецификации при раскрытии требований к оказываемой услуге указано:

-заправка тонер-картриджей для печатающей техники должна включать следующие работы:

Фрагмент из Спецификации к МК № МК-19 от 02.03.2020

Заправка тонер-картриджей для печатающей оргтехники
Процедура заправки тонер-картриджей должна включать следующие работы: заправка совместным тонером, обеспечивающим качественную печать; тестирование качества печати заправленного тонер-картриджа на аналогичном устройстве до передачи Заказчику; упаковка заправленного тонер-картриджа в одноразовую упаковку с маркировкой модели тонер-картриджа и модели совместимых устройств.

Дополнительно указан «Перечень моделей тонер-картриджей и стоимость единицы заправки», содержащий модели картриджей, страну происхождения и стоимость заправки за единицу.

-услуга сервисного обслуживания и ремонта печатающей техники, указана в размере 500,00 рублей за час, далее перечислено какие виды работ включает данная услуга.

-Во всех 14 МК на выполнение работ предмет МК определен конкретно, содержат объем выполняемых работ, срок их выполнения и результат работ, что соответствует статье 766 ГК РФ.

• **Дума Верещагинского городского округа Пермского края**

Во всех анализируемых МК, кроме авансовых отчетов, предмет определен:

-МК по поставке товара имеют наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

МК на оказание услуг имеют информацию об объеме услуг, отраженное в виде определенных действий, что соответствует пункту 1 статьи 779 ГК РФ.

• **Управление финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края**

Во всех анализируемых МК, кроме авансовых отчетов, предмет определен:

-МК по поставке товара имеют наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

Исключение составил Контракт № 009/20 от 27.03.2020. Управление финансов округа не смогли рассчитать потребность в товаре и приняли решение провести закупку товара с неопределенным объемом и заключили указанный Контракт. В этом случае Контракт должен содержать условие о том, что объем товаров, подлежащих передаче, определяется на основании заявок Заказчика. Фактически п.1.1. указанного

Контракта присутствует информация о согласовании с Поставщиком количества товара по счету на оплату с учетом цены за единицу продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ указано: «В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать **порядок определения количества** поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика». Счет на оплату является документом, выдаваемым поставщиком покупателю с предложением осуществить платеж за определенные материальные ценности (работы, услуги), перечисленные в счете. В Контракте № 009/20 от 27.03.2020 следовало предусмотреть условие по порядку определения количества в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

-МК на оказание услуг имеют информацию об объеме услуг, отраженное в виде определенных действий, что соответствует пункту 1 статьи 779 ГК РФ.

Контракт № 009/20 от 27.03.2020, который заключен в связи с невозможностью определения количества товара, по цене за единицу продукции и соответственно должен содержать условие о максимальной цене контракта в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ. Но в пункте 3.1. указанного Контракта данное условие отсутствует.

Аналогичная ситуация сложилась по МК б/н от 24.03.2020, который заключен в связи с невозможностью определения объема услуги, по цене за единицу продукции и соответственно должен содержать условие о максимальной цене контракта в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, но в пунктах 2.4., 2.6. указанного МК данное условие отсутствует. Кроме того, следует отметить, что указанный МК заключен на оказание услуг по заправке картриджей с неизвестным объемом *по цене за единицу продукции*, то соответственно должен содержать условие не по продукции, а об услуге, т.е. о *цене за единицу услуги*.

- Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верецагинского городского округа Пермского края (далее – Управление ИЖиГО)

КСП округа установила, что во всех анализируемых МК предмет МК определен:

-в 2-х МК, заключенных с ООО «СЦ» по поставке товара описание товара и его количество отражено в спецификации, в которой указано наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

-в МК, заключенном с АО «Почта России» по поставке государственных знаков почтовой оплаты отражено наименование товара, **без количества**, которое в соответствии с п.1.1. МК № МК-9пр/2020/6023 от 21.04.2020 определяется на основании заявок Управления округа, что не в полной мере соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

-в 3-х МК, заключенных с ООО СЦ», Верецагинским ОВО – филиалом ФГКУ «УВО ВНГ России по Пермскому краю», ООО «ПРОСЕРВИСПЕРМЬ» по оказанию услуг отражены услуги в виде определенных действий и услуг по осуществлению охранной деятельности и обязанностью со стороны Управления округа оплатить указанные услуги, что соответствует пункту 1 статьи 779 ГК РФ.

В то же время в МК № МК-2пр/2020 от 26.02.2020, заключенным с ООО «СЦ» на выполнение работ по заправке картриджей для принтеров, копировальных аппаратов и МФУ, а также проведение технического обслуживания принтеров и копировальных аппаратов встречаются **разные понятия**: «работы» и «услуги».

В МК № МК-2пр/2020 от 26.02.2020 в предмете идет речь о работах, соответственно должен быть обозначен объем выполняемых работ и обозначен

результат работ, но далее по тексту МК появляется понятие «услуги», для которой должен быть предусмотрено условие об объеме в виде определенных действий. Заправка картриджей и техническое обслуживание принтеров и копировальных аппаратов являются услугами, а не работами, и соответственно в МК необходимо было расшифровать услуги и определить стоимость каждого вида услуги (отдельно заправка картриджей, отдельно техническое обслуживание). Данную расшифровку следовало указать одним из условий в МК или в качестве приложения, в котором конкретно описать, что включает в себя услуги по заправке картриджей, их виды и стоимость за единицу услуги по видам картриджей. Регламент технического обслуживания, упомянутый в п.1.1. указанного МК, не приложен в качестве приложения к МК.

Таким образом, Управление ИЗИГО заключило МК № МК-2пр/2020 от 26.02.2020 без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и техническому обслуживанию и не воспользовалось возможностью заключить МК с неопределенным объемом.

-в проанализированных МК, заключенных с филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Пермскому краю, ИП Седегов Павел Александрович, ООО «АН «Ризл – Оценка» указано, что по заданию Управления округа контрагенты обязаны выполнить определенную работу и сдать ее результат Управлению ИЗИГО, а Управление ИЗИГО обязуется принять результат работы и оплатить его, что соответствует пункту 1 статьи 702 ГК РФ.

• МКУ «ЦБУ»

КСП округа провела анализ следующих 19 МК:

Таблица 3

№ п/п	Документ-основание	Номер документа-основания	Дата документа-основания	Сумма текущего года	Сумма исполнено	Подрядчик(по ставщик)	Предмет
Раздел 1. Оказание услуг							
1	муниципальный контракт	22	13.02.2020	2 950,00	2 950,00	ИП Поносов Александр Михайлович	Оказание услуг (обслуживание оргтехники)
2	муниципальный контракт	б/н	06.05.2020	12 500,00	12 500,00	Д*В.А.	Оказание услуг в области бухгалтерского учета (ввод остатков числящихся на балансе образовательных организаций в 2019 году)
3	муниципальный контракт	б/н	06.05.2020	12 500,00	12 500,00	Н*М.П.	
4	муниципальный контракт	б/н	06.05.2020	12 500,00	12 500,00	М*Т.В.	
5	муниципальный контракт	б/н	06.05.2020	12 500,00	12 500,00	С*Л.В.	

6	муниципальный контракт	51	01.06.2020	9 460,00	9 460,00	ИП Поносов Александр Михайлович	Возмездное оказание услуг (комплексное техническое обслуживание персонального компьютера)
Раздел 2. Поставка товара							
1	муниципальный контракт	0X00-000478	03.02.2020	63 000,00	63 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСНАБ СЕРВИС"	Поставка бумаги
2	муниципальный контракт	24	20.03.2020	240,00	240,00	ИП Имполитов Алексей Геннадьевич	Поставка товаров (ножка регулировочная)
3	муниципальный контракт	0X00-001760	27.03.2020	163 993,00	163 993,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСНАБ СЕРВИС"	Поставка бумаги и канцтоваров
4	муниципальный контракт	83	21.04.2020	4 500,00	4 500,00	ООО "ПЕЧАТНИК"	Приобретение печатей и штампов
5	муниципальный контракт	96	15.05.2020	1 470,00	1 470,00	ООО "ПЕЧАТНИК"	Приобретение печатной продукции (вкладыш в трудовую книжку)
6	муниципальный контракт	20	04.06.2020	168 000,00	50 400,00	ИП Имполитов Алексей Геннадьевич	Поставка мебели (стол письменный угловой с тумбой и подставкой под системный блок)
7	муниципальный контракт	21	04.06.2020	44 410,00	0,00	ИП Хозяшева Татьяна Владимировна	Поставка мебели (стулья офисные и кресла компьютерные)
Раздел 3. Товары, работы, услуги							
1	муниципальный контракт	2	04.02.2020	25 000,00	25 000,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Поставка товара (МФУ лазерный KYOCERA)
2	муниципальный контракт	6	05.03.2020	49 918,00	49 918,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Выполнение работ по монтажу локально-вычислительной сети в здании

3	муниципальный контракт	7	05.03.2020	97 050,00	46 350,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Оказание услуг (ремонт и обслуживание ПК, копировально-множительной техники, заправка и ремонт картриджей)
4	муниципальный контракт	8	05.03.2020	23 265,00	23 265,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Поставка товаров (покупка картриджей)
5	муниципальный контракт	10	13.03.2020	204 222,00	204 222,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Поставка товаров (материальные запасы и основные средства)
6	муниципальный контракт	22	18.06.2020	178 081,00	0,00	ИП Мошев Виктор Михайлович	Возмездное оказание услуг (Монтаж локальной вычислительной сети в здании по адресу г. Верещагино, ул. Звезды, 65)

Во всех МК, указанных в Разделе 1 таблицы 3, предмет МК определен, объем услуг, сроки их оказания и их стоимость указаны. Исключение составляет МК № 22 от 13.02.2020, заключенный с ИП Поносовым А.М., в котором не указан срок оказания услуг.

Во всех МК, указанных в Разделе 2 таблицы 3, предмет МК определен, описание товара и его количество отражено в спецификациях, в которых указаны наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

КСП округа проанализировала МК, указанные в Разделе 3 таблицы 3, по видам предмета: поставка товаров, оказание услуг, выполнение работ.

В 3-х МК, заключенных с ИП Мошев В.М. по поставке товара описание товара и его количество отражено в спецификациях, в которых указаны наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

Дополнительно КСП округа отмечает, что в спецификации к МК № 10 от 13.03.2020 указано приобретение программного обеспечения. В то время как в пункте 1.1. указанного МК информация о приобретении программного обеспечения (далее – ПО) – отсутствует. Кроме того, в АЦК-финансы указанный МК принимается на учет в разрезе разных КОСГУ.

Исходя из изложенного данный МК относится к смешанным договорам, т.е. договорам, содержащим элементы различных гражданско-правовых договоров (поставки и лицензионного). Таким образом, по мнению КСП округа, в МК № 10 от 13.03.2020 необходимо было оформить не только поставку материальных ценностей, но и оформить передачу неисключительных прав на ПО.

В 3-х МК, заключенных с ИП Мошев В.М. на оказание услуг и выполнение работ предмет обозначен не ясно, т.к. содержит в себе не только понятие «услуги», но и «работы». Например:

МК № 7 от 05.03.2020 называется «Муниципальный контракт на оказание услуг», а в предмете идет речь об услугах и о работах, соответственно должен быть обозначен объем оказываемых услуг и выполняемых работ, срок выполнения работ (статья 779 ГК РФ), а также обозначен результат работ и их стоимость по видам.

В спецификации, являющейся Приложением № 1 к МК № 7 от 05.03.2020, не раскрыт весь перечень работ и услуг, предусмотренный в предмете МК (пункт 1.1.), а именно:

-*Заправка картриджей* на сумму 81 200,00 рублей разбита по видам принтеров и картриджей, количество картриджей, периодичность заправок, цена одной заправки и сумма по каждой позиции.

При сравнении спецификации и предмета по данной услуге выяснилось, что в спецификации отсутствует информация об обслуживании компьютеров, мониторов, копировально-множительной технике, сетевого и коммуникационного оборудования, обслуживания локальных вычислительных сетей

-*Ремонт оргтехники* на сумму 15 850,00 рублей разбита по видам: персональные компьютеры на сумму 7 925,00 рублей, копировальная техника на сумму 7 925,00 рублей, более детальная информация что включает в себя ремонт отсутствует.

При сравнении спецификации и предмета по данной работе выяснилось, что в спецификации отсутствует информация о работах по ремонту картриджей, мониторов, копировально-множительной технике (в спецификации только копировальная техника), сетевого и коммуникационного оборудования, о монтаже, настройке локальных вычислительных сетей и прочих, работ связанных с парком компьютерной техники и оргтехники.

Таким образом, МКУ «ЦБУ» заключило МК № 7 от 05.03.2020 без учета фактической потребности в перечисленных в предмете работах и услугах и не воспользовались возможностью заключить МК с неопределенным объемом.

По мнению КСП округа по данному МК присутствует неопределенный объем услуг и работ и соответственно при его заключении следовало предусмотреть условие по порядку определения количества и цены единицы услуги, единицы работы, а также предусмотреть максимальное значение цены контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

По всему тексту МК № 7 от 05.03.2020 имеются неточности в наименовании сторон: ИП Мошев В.М. в преамбуле обозначен как «Поставщик», а далее по тексту как «Исполнитель» и в конце вновь как «Поставщик».

МК № 6 от 05.03.2020 называется «Муниципальный контракт на выполнение работ» и в предмете указано о выполнении работ по монтажу локально-вычислительной сети. Так же в указанном МК определен объем выполняемых работ, срок выполнения работ, что соответствует статье 779 ГК РФ.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с пунктом 1.1. МК № 6 от 05.03.2020 объем и содержание работ определены Локальным расчетом, фактически приложен локальный сметный расчет, согласованный и подписанный обеими сторонами МК, но при этом отсутствует отметка эксперта, подтверждающая правильность применения справочников, цен, видов работ и в целом самого локального сметного расчета. Соответственно локальный сметный расчет составлен непосредственно исполнителем, расценки специалистом МКУ «ОКС» не подтверждены.

По всему тексту МК № 6 от 05.03.2020 имеются следующие неточности:

-в наименовании сторон: ИП Мошев В.М. в преамбуле обозначен как «Поставщик» (так же в пункте 5.2.) далее по тексту как «Исполнитель», а фактически заключен муниципальный контракт с признаками договора подряда (статья 702 ГК РФ) и соответственно сторона, выполняющая работу называется «Подрядчик». МКУ «ЦБУ» в преамбуле обозначено как «Заказчик», а в пункте 5.2. «Покупатель».

-по документам о приемке работ: в пункте 3.1. МК указано, что сдача-приемка работ осуществляется на основании акта о приемке выполненных работ, а в пункте 4.3. указано, что оплата производится с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

МК № 22 от 18.06.2020 называется «Муниципальный контракт возмездное оказание услуг» и в предмете указано об оказании услуг по монтажу локально-вычислительной сети. Так же в указанном МК определен объем оказываемых услуг (Техническое задание на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы, Локальный сметный расчет на монтаж локально-вычислительной сети), срок выполнения работ, что в большей степени соответствует статье 779 ГК РФ.

КСП округа отмечает, что предмет МК № 6 от 06.03.2020 и МК № 22 от 18.06.2020 схожи, но по МК № 6 от 06.03.2020 – «монтаж локально-вычислительной сети» - это **работы**, а в МК № 22 от 18.06.2020 – «монтаж локально-вычислительной сети» - это **услуги**. В целом оба МК имеют признаки подрядного договора: объем работ, сроки выполнения работ, условие о сдаче результата работ или его предоставления.

Так, в соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1 статьи 703 ГК РФ).

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статья 720 ГК РФ).

Из содержания данных норм гражданского законодательства следует, что договор подряда заключается для выполнения определенного вида работы, результат которой подрядчик обязан сдать, а заказчик принять и оплатить. Следовательно, целью договора подряда является не выполнение работы как таковой, а получение результата, который может быть передан заказчику. Получение подрядчиком определенного передаваемого (т.е. материализованного, отделяемого от самой работы) результата позволяет отличить договор подряда от других договоров.

Справочно: Выводы изложены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.

В соответствии с пунктом 1.1.1. МК № 22 от 18.06.2020 объем и содержание услуг определены в Локальном сметном расчете и в Техническом задании.

Дополнительно следует отметить, что форма Локального сметного расчета утверждена Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» и в соответствии с подпункта а) пункта 4.2. указанного Постановления «Локальные сметные расчеты (сметы) составляются: по зданиям и сооружениям:

на строительные работы, специальные строительные работы, внутренние санитарно-технические работы, внутреннее электроосвещение, электросиловые установки, на монтаж и приобретение технологического и других видов

оборудования, контрольно-измерительных приборов (КИП) и автоматики, слаботочных устройств (связь, сигнализация и т.п.), приобретение приспособлений, мебели, инвентаря и др.»).

Локальный сметный расчет (далее – ЛСР), являющийся приложением № 1 к МК № 22 от 18.06.2020 составлен не по форме, кроме того отсутствует информация о согласовании и утверждении локального сметного расчета. Кроме того, в ЛСР определена сметная стоимость монтажных работ, а не услуг как было указано в МК № 22 от 18.06.2020.

Техническое задание, являющееся приложением № 2 к МК № 22 от 18.06.2020, составлено на выполнение работ по монтажу структурированной кабельной системы, а не на оказание услуг по монтажу локальной вычислительной сети (абзац 1 пункта 1.1.1.).

По всему тексту МК № 6 от 05.03.2020 имеются неточности:

-в наименовании сторон: ИП Мошев В.М. в преамбуле обозначен как «Исполнитель», а в разделе 6 «Ответственность сторон» как «Поставщик»; фактически заключен муниципальный контракт с признаками договора подряда (статья 702 ГК РФ) и соответственно сторона, выполняющая работу называется «Подрядчик».

-по всему тексту МК путаются понятия «услуги» и «работы».

-по документам о приемке работ:

в пункте 2.3. МК указано, что оплата производится с момента подписания акта о выполнении услуг;

в пункте 4.2. МК указано, что сдача результатов оказанных услуг оформляется актом приема-передачи оказанных услуг;

в пункте 4.5 МК указано, что стороны подписывают акт сдачи-приемки оказанных услуг.

Все МК, заключенные с ИП Мошев В.М. заключены от имени и в лице Индивидуального предпринимателя Мошева Виктора Михайловича, но подписи во всех МК и спецификациях к ним не соответствуют подписи ИП, указанной в доверенности.

По всем МК, заключенным с ИП Мошев В.М., оформлены универсальные передаточные документы на поставленный товар, оказанные услуги и выполненные работы, которые подписал уполномоченное лицо по Доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017 Пинаев Дмитрий Анатольевич.

По мнению КСП округа все МК, заключенные с ИП Мошев В.М. от имени и в лице Индивидуального предпринимателя Мошева Виктора Михайловича является фактом совершения сделки непосредственно Индивидуальным предпринимателем Мошевым Виктором Михайловичем. В нарушение подпункта 6 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» документы по приемке товаров, работ, услуг подписаны уполномоченным лицом Пинаевым Дмитрием Александровичем со ссылкой на Доверенность 59 АА № 24219 от 19.10.2017.

- МКУ «ОКС»

КСП округа установила, что во всех анализируемых МК предмет МК определен:

-в МК № 3 от 07.02.2020 по поставке товара, МК № 7 от 28.02.2020 по поставке товара, описание товара и его количество отражено в спецификациях, в которых указано наименование и количество приобретаемого товара, что соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

-в МК № 60 от 06.03.2020 по изготовлению клише и факсимиле отсутствует спецификация, но в предмете МК раскрыта информация по товару, за исключением количества, что не соответствует пункту 3 статьи 455 ГК РФ.

-в МК № 5 от 12.02.2020 в пункте 1.1. указано условие о товаре согласно в спецификации, являющейся Приложением № 1 к МК, фактически в АЦК-финансы к указанному договору прикреплен акт приема-передачи на поставку товара. Следует отметить, что спецификация к МК является частью его, т.е. заявкой на товар с соответствующими характеристиками с указанным количеством, а акт приема-передачи на поставку товара является его следствием, т.е. фактом поставки товара по наименованию и количеству, установленных в спецификации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие контракта о товаре считается согласованным, если контракт позволяет определить наименование и количество товара. Отсутствие в МК № 5 от 12.02.2020 спецификации с наименованием и количеством, не позволяет считать данный МК согласованным.

Дополнительно следует отметить, что в МК № 3 от 07.02.2020 в спецификации помимо товара и его характеристик указано программное обеспечение. Таким образом, по МК № 3 от 07.02.2020 приобретен компьютер с программным обеспечением (Win10-операционная система, Off2010 - пакет приложений, для операционных систем Microsoft Windows для работы с различными типами документов).

По мнению КСП округа в спецификации необходимо было указать:

-Отдельно поставку компьютеров в комплекте и отдельно поставку каждого вида программного обеспечения.

Разделение объектов закупки в спецификации необходимо для того, чтобы специалисты МКУ «ЦБУ» могли поставить на учет компьютер в комплекте, как основное средство, и отдельно программное обеспечение, на которое в МК следовало предусмотреть передачу прав на использование программного обеспечения.

-Отдельно поставку МФУ и отдельно поставку картриджей.

Разделение объектов закупки в спецификации необходимо для того, чтобы специалисты МКУ «ЦБУ» могли поставить на учет МФУ, как основное средство, а картриджи как материальные запасы.

Исходя из изложенного данный МК относится к смешанным договорам, т.е. договорам, содержащим элементы различных гражданско-правовых договоров (поставки и лицензионного), соединённых общей целью. Таким образом, по мнению КСП округа, в данном МК № 3 от 07.02.2020 необходимо было оформить не только поставку материальных ценностей, но и оформить передачу неисключительных прав на ПО.

-в МК № 1, 2 от 05.02.2020, заключенных с физическими лицами по оказанию бухгалтерских услуг и МК № 9 от 24.02.2020, заключенный с ООО «Пермспецпроект» по оказанию услуг по осуществлению авторского надзора отражены услуги в виде определенных действий (объема оказываемых услуг) и обязанностью со стороны МКУ «ОКС» оплатить указанные услуги, что соответствует пункту 1 статьи 779 ГК РФ.

• **МКУ «ХЭГ»:**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых МК предмет МК определен:

-из 41 МК, договора на поставку товаров, заключенных в 2020 году 26 МК, договора в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеют наименование товара и количество, а соответственно не могут считать согласованными. Кроме того имеют факты размещения в АЦК-финансы не подписанных МК.

-в нарушение пункта 1 статьи 779 ГК РФ не во всех МК, договорах, заключенных в 2020 году на оказание услуг, выполнение работ указан объем оказываемых услуг/ выполняемых работ, сроки оказания услуг/ выполнения работ, а именно:

-в МК № 1 от 03.02.2020, заключенного с физическим лицом на оказание услуг по монтажу розеток и прокладки электропроводки (отсутствует смета затрат);

-в МК № 04 от 03.02.2020, заключенного с ООО «Авто-трейд» на работы по ремонту машин;

-в МК № 12-2020 от 03.02.2020, заключенного с ООО «ВиртРеал» на услуги по заправке и ремонту принтеров и оргтехники;

-в МК № 8 от 03.02.2020, заключенного с МУП «Теплосети» на работы по техническому обслуживанию котельной в с.Путино;

-в МК б/н от 03.02.2020, заключенного с ИП Козлов Эдуард Анатольевич на работы по ремонту стиральных машин.

В то же время в МК № 8 от 03.02.2020, заключенного с МУП «Теплосети» на работы по техническому обслуживанию котельной в с.Путино встречаются **разные понятия**: «работы» и «услуги».

-в МК № 12-2020 от 03.02.2020 в предмете идет речь об услугах (заправка картриджей) и работах (ремонт картриджей лазерных принтеров и ремонт оргтехники), соответственно должен быть обозначен объем оказываемых услуг и выполняемых работ с обозначением результата работ, а также сроков выполнения работ и информации о результате работ.

Поскольку МК № 12-2020 от 03.02.2020 имеет смешанный предмет, то в МК необходимо было расшифровать: виды услуг, определить стоимость каждого вида услуги; виды работ; стоимость каждого вида работы. Данную расшифровку следовало указать одним из условий в МК или в качестве приложения, в котором конкретно описать, что включают в себя услуги по заправке картриджей, виды картриджей и стоимость за единицу услуги по видам картриджей, а также виды работ и стоимость по каждому виду за единицу работы.

Таким образом, МКУ «ХЭГ» заключило МК № 12-2020 от 03.02.2020 **без учета фактической потребности** в услугах по заправке картриджей и работах по ремонту картриджей лазерных принтеров и ремонту оргтехники, и не воспользовалось возможностью заключить МК с неопределенным объемом. То есть по данному МК следовало предусмотреть условие о порядке определения объем услуг/работ и цены за единицу услуги/работы, а также предусмотреть максимальное значение цены контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Аналогичная ситуация сложилась с МК, заключенными с ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на оказание услуг по страхованию транспортных средств.

По мнению КСП округа МКУ «ХЭГ» вместо заключения 15 МК с ПАО СК «РОСГОССТРАХ» по оказанию услуг обязательного страхования (ОСАГО) следовало **провести конкурентную процедуру** и при заключении муниципального контракта в документации о закупке указать формулу и максимальное значение цены муниципального контракта в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, принимая во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формулы цены и максимальное значение цены контракта».

- **МБУК «ГЦК и Д»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

-из 51 договора на поставку товара, заключенных в 2020 году 3 договора в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеют наименование товара и количество, а соответственно не могут считаться согласованными.

-из 88 договоров на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ 3 договора имеют *смешанный вид договора*.

КСП округа проанализировала договора, имеющие признаки смешанного договора, а именно:

-договор № 2703N00007 от 30.12.2019, заключенный с Филиалом ФГУП «Охрана Росгвардии по Пермскому краю» на обслуживание и ремонт комплекса охранной сигнализации. Далее по тексту договора речь идет об «услугах», но в Приложении № 2 раскрывается информация об объеме услуг, которые включают в себя уже «работы».

-договор № 12/2020 от 12.02.2020, заключенный с ООО «СЦ» на оказание услуг по ремонту, заправке картриджа для принтера.

В предмете договора идет речь об услугах (заправка картриджа для принтера) и о работах (ремонт), соответственно в договоре должно быть обозначено: объем выполняемых работ, начальные и конечные сроки выполнения работ и обозначен результат работ; по услугам условие об объеме в виде определенных действий.

Необходимо было расшифровать услуги и работы определив стоимость каждого вида услуги, работы (отдельно заправка картриджей, отдельно ремонт). Данную расшифровку следовало указать одним из условий в договоре или в качестве приложения, в котором конкретно описать, что включает в себя услуги по заправке картриджей, их виды и стоимость за единицу услуги по видам картриджей, аналогично по ремонту.

Таким образом, МБУК «ГЦКиД» заключило договор № 12/2020 от 12.02.2020 без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и ремонту и не воспользовалось возможностью заключить договор с неопределенным объемом.

-договор б/н от 28.03.2020, заключенный с ИП Балугев Ю.В. на поставку информационных металлических стенов и выполнение работ по демонтажу и монтажу стенов.

В предмете договора идет речь о поставке товара и о работах по демонтажу старых стенов и по монтажу (установке, сборке) новых стенов.

С точки зрения Гражданского кодекса РФ данный договор является смешанным договором - сочетает элементы договоров поставки и подряда (статьи. 506, 702 ГК РФ). Это значит, что при составлении проекта необходимо было учесть общие требования Закона № 44-ФЗ к контрактам, а также специфику обоих видов договоров.

В нарушение:

-пункта 1 статьи 702 НК РФ отсутствуют виды работ по демонтажу и монтажу информационных стенов и их объем, в также требования к их характеристикам;

-пункта 1 статьи 708 ГК РФ отсутствуют начальные и конечные сроки работ по демонтажу и монтажу.

Кроме того, отсутствуют условия о цене работ, качестве монтажа и гарантии на работы.

Без этих условий договор по общему правилу не будет считаться заключенным (пункт 1 статьи 432 ГК РФ) или будет считаться частично согласованным.

По мнению КСП округа не определен предмет для обоих элементов договора: какой товар приобретается, его характеристики и комплектность – по всему тексту договора информация раскрыта, а какие работы подлежат исполнению, их виды и

объем (прочие существенные условия) – информация обозначена только в предмете договора. Кроме того, отсутствие цены работ по демонтажу приводит к необоснованным рискам, которые могут привести к тому, что по результатам закупки образуются два объекта, в стоимость которых войдут стоимость самих объектов, работ по монтажу и работ по демонтажу старых объектов!

- **МБУК «Дворец досуга»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

-из 13 договоров на поставку товара, заключенных в 2020 году 3 договора в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеют наименование товара и количество, а соответственно не могут считаться согласованными.

-договор № 2703M00455 от 23.06.2020, заключенный с ФГУП «Охрана» на выполнение ремонта технических средств охраны. В соответствии с пунктом 1.3. указанного договора перечень работ и оборудования определен в локальной смете, являющейся неотъемлемой частью договора, но в АЦК-финансы к основному договору не прикреплена и соответственно КСП округа не представляется возможным определить какой объем работ планируется осуществить и в какие сроки по данному договору.

- **МБУК «ВМКЦ»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

-из 44 договоров на поставку товара, заключенных в 2020 году 1 договор в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеет наименование товара и количество, а соответственно не может считаться согласованным.

В договоре по наименованию и количеству товара сделана ссылка на счет. Счет на оплату является документом, выдаваемым поставщиком покупателю с предложением осуществить платеж за определенные материальные ценности (работы, услуги), перечисленные в счете. Соответственно вместо счета в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются основные существенные условия – наименование товара, закупаемый объем, стоимость контракта и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

-из 2 договоров на выполнение работ, заключенных в 2020 году договор № 25 от 06.02.2020 (с предметом договора: осуществление технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре) нарушение пункта 1 статьи 708 ГК РФ не имеет начальных и конечных сроков выполнения работ.

-из 23 договоров на оказание услуг 2 договора (Договор № 3 от 03.02.2020, договор № 7/2020 от 03.02.2020) имеют вид услуг, не раскрывающие объем услуг в виде определенных действий.

В предмете договора № 3 от 03.02.2020, заключенного с физическим лицом и в предмете договора № 7/2020 от 03.02.2020, заключенного с ООО «Сервисный центр» идет речь об услугах (техническое обслуживание компьютеров, заправка картриджей). Соответственно в указанных договорах должно быть обозначено условие об объеме услуг в виде определенных действий, а так же необходимо было расшифровать услуги, определив стоимость каждого вида услуги (отдельно заправка картриджей, отдельно техническое обслуживание компьютеров). Данную расшифровку следовало указать одним из условий в договорах или в качестве приложения, в котором конкретно описать, что включает в себя услуги по заправке

картриджей, их виды и стоимость за единицу услуги по видам картриджей и аналогично по техническому обслуживанию компьютеров.

Таким образом, МБУК ВМЦК заключило договора № 3 от 03.02.2020, № 7/2020 от 03.02.2020 без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и техническому обслуживанию компьютеров, и не воспользовалось возможностью заключить договора с неопределенным объемом.

-из 71 договора на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ 2 договора имеют смешанный вид договора.

КСП округа проанализировала договоры, имеющие признаки смешанного договора, а именно:

-договор № 2703N00052 от 03.02.2020, заключенный с Филиалом ФГУП «Охрана Росгвардии по Пермскому краю» оказание услуг по обслуживанию комплекса технических средств автономной пожарной сигнализации и ремонту.

Далее по тексту договора речь идет об «услугах», но в Приложении № 2 раскрывается информация об объеме услуг, которые включают в себя уже «работы».

-договор № 49 от 19.02.2020, заключенный с ИП Фадеев С.А. на поставку системы видеонаблюдения и выполнения работу по монтажу. В предмете договора идет речь о поставке товара и о работах по монтажу оборудования. С точки зрения Гражданского кодекса РФ данный договор является смешанным договором - сочетает элементы договоров поставки и подряда (статьи 506, 702 ГК РФ). Это значит, что при составлении проекта необходимо было учесть общие требования Закона № 44-ФЗ к контрактам, а также специфику обоих видов договоров. В **нарушение** пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре отсутствуют начальные и конечные сроки работ по монтажу оборудования. Кроме того не в полной мере в договоре реализованы условия, связанные с поставкой оборудования: в **нарушение** статьи 509 ГК РФ отсутствует порядок поставки оборудования, в **нарушение** статьи 513 ГК РФ отсутствует условие о приемке оборудования.

Дополнительно КСП округа отмечает, что договора, заключенные с ИП Половников А.Н. в лице Половникова Андрея Николаевича является фактом совершения сделки **непосредственно** индивидуальным предпринимателем Половниковым Андреем Николаевичем и, следовательно, должны подписываться им лично, а не уполномоченными лицами на совершение сделок. Подписание договоров неуполномоченными на эти действия лицами приводит к определенным рискам, связанным с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделки несостоявшейся.

Кроме того, договора, заключенные с ИП Половников А.Н. имеют смешанный вид, не определенный предмет, не отражающие нормы гражданского законодательства, применение наименования разных сторон (Исполнитель-Заказчик, Продавец-Покупатель), применение понятий «товар», «услуга», «работа».

• **МБУК «ВЦБ»**

КСП округа установила, что во всех анализируемых договорах предмет договора определен, за исключением договора № 2067 от 19.03.2020. В указанном договоре в п.1.1. указан товар на общую сумму, без указания количества со ссылкой на счет, что **противоречит** пункту 3 статьи 455 ГК РФ, но в то же время фактически к договору приложена спецификация, в который указан товар по видам и количеству и по соответствующей цене.

Также следует отметить, что в договоре № 31 от 10.02.2020 на оказание услуг по заправке картриджей для принтеров, замена фотовала картриджей, замена термопленки принтера определен объем оказываемой услуги, а в спецификации указанный объем раскрыт по видам и по стоимости, что **не противоречит** пункту 1

статьи 779 ГК РФ. В то же время в спецификации указанного договора стоимость за единицу товара по заправке картриджей лазерного принтера определена в 40 000,00 рублей, что составляет 80% от общей суммы договора.

В случае, если объем подлежащих оказанию услуг невозможно определить, то заказчик в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и особенностей, установленных в частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, определяет начальную цену услуги, начальную сумму цен указанной единицы услуги, максимальное значение цены контракта (договора), а также обосновывает в соответствии с частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ цену единицы услуги.

То есть по данному договору присутствует неопределенный объем услуги по заправке картриджей и следовало предусмотреть условие по порядку определения количества и цены единицы услуги, а также предусмотреть максимальное значение цены контракта (договора) в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

- **МБУК «Бородульский СПЛ»**

КСП округа установила, что из 84 анализируемых договоров предмет договора не определен в договоре поставки б/н от 04.03.2020, заключенном с КФХ Мошев Г.П. на поставку дров. В нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ договор не имеет условий о количестве товара, и соответственно договор является не согласованный по существенным условиям. Кроме того, в п.2.1., разделе 3 договора дополнительно имеются условия об оказании услуг и выполнении работ.

В указанном договоре содержатся элементы договора поставки, договора подряда и договора возмездного оказания услуг, и соответственно данный договор имеет вид смешанного договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Соответственно указанные договора должны были содержать существенные условия для смешанных договоров:

- для договора поставки в соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ существенное условие – наименование товара и его количество;

- для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ должен быть указан вид работы, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ должен быть указан начальный и конечный сроки выполнения работы;

- для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - должен быть указан вид услуги в виде определенных действий.

В нарушение указанных норм договор не имеет количество товара, конкретный объем и вид работ, услуг, а также в договоре не указано о начальных и конечных сроках выполнения работ, о месте выполнения работ или оказания услуги.

Дополнительно следует отметить, что в договоре № 20-то от 07.02.2020, заключенном с ООО «ВидеоДом» на техническое обслуживание автоматической пожарной безопасности в нарушение пункта 1 статьи 702 ГК РФ отсутствует начальный и конечный срок выполнения работ.

- **МБУК «Вознесенский СПЛ»**

КСП округа установила, что из 21 анализируемого договора предмет договора не определен в 3 анализируемых договорах, а именно:

- договор № 7 от 19.02.2020, заключенный с ИП Половников А.Н. на оказание информационных услуг.

В данном договоре идет речь об информационных услугах, но в нарушение пункта 1 статьи 779 ГК РФ в договоре отсутствует условие об объеме услуг в виде определенных действий, которые следовало расшифровать.

-договор № УТ-А-000453 от 29.04.2020, заключенный с ИП Половников А.Н. на поставку товара.

В данном договоре речь идет одновременно о товаре и об услуге. Соответственно договор имеет смешанный вид и в соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора, а именно: договора возмездного оказания услуг (пункт 1 статья 779 ГК РФ) и договора поставки (пункт 3 статья 455 ГК РФ). Фактически в договоре предусмотрены существенные условия договора поставки – это наименование и количество товара. В то же время следует отметить, что товаром по данному договору является продление программного обеспечения «Kaspersky Internet Security».

Таким образом, по мнению КСП округа, в данном договоре № УТ-А-000453 от 29.04.2020 необходимо было оформить не только поставку материальных ценностей, но и **оформить передачу неисключительных прав на ПО**.

Дополнительно КСП округа отмечает, что договора, заключенные с ИП Половников А.Н. в лице Половникова Андрея Николаевича является фактом совершения сделки **непосредственно** индивидуальным предпринимателем Половниковым Андреем Николаевичем и, следовательно, должны подписываться им лично, а не уполномоченными лицами на совершение сделок.

Подписание договоров неуполномоченными на эти действия лицами приводит к определенным рискам, связанным с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделки несостоявшейся.

-№ 20 от 28.04.2020, заключенный с ИП Мошев В.М. на оказание услуг и выполнение работ.

В данном договоре речь идет об оказании услуг и выполнение работ по заправке картриджа цветного лазерного принтера. Предмет обозначен **не ясно**, т.к. содержит в себе не только понятие «услуги», но и «работы».

Поскольку в предмете идет речь об услугах и о работах, соответственно в договоре следовало предусмотреть условия об объеме оказываемых услуг и выполняемых работ, сроках выполнения работ (статья 779 ГК РФ), а также обозначен результат работ и их стоимость по видам.

- **МБУК Нижнегалинский СПД**

КСП округа установила, что из 47 анализируемых договоров предмет договора **не определен** в 7 договорах, а именно:

-договор б/н от 21.02.2020, заключенный с ООО «Торгсервис 59» на поставку товара в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ **не имеет** условий о количестве и наименовании товара, и соответственно договор является не согласованный по существенным условиям.

В договоре по наименованию и количеству товара сделана ссылка на документы, сопровождающие поставку. Таковыми документами являются: товарная накладная или универсальный передаточный документ, которые составляются **по факту поставки товара** и по которым можно понять выполняется ли условие поставки в полной мере или нет. Соответственно вместо товарной накладной, универсального передаточного документа в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются **основные существенные условия до факта поставки товара** – наименование товара, закупаемый объем, стоимость контракта и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

-договора №№ 1, 2, 3, 4, 5 от 06.05.2020, заключенные с физическими лицами на оказание услуг судейства в предметах договоров имеют условия о работах в виде услуг судейства.

В указанных договорах содержатся элементы договора подряда и элементы договора возмездного оказания услуг и соответственно данные договора имеют вид смешанного договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Соответственно указанные договора должны были содержать **существенные условия** для смешанных договоров:

-для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ должен быть указан вид работы, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ должен быть указан начальный и конечный сроки выполнения работы;

-для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - должен быть указан вид услуги в виде определенных действий.

В нарушение указанных норм договора не имеют конкретный вид работ и вид услуг, а также в договорах не указано место выполнения работы или оказания услуги, но в то же время в пункте 2.1. договоров указаны сроки выполнения работ, что соответствует пункту 1 статьи 708 ГК РФ.

Аналогичная ситуация сложилась и по договору № 6 от 10.06.2020, заключенного с физическим лицом на выполнение работ в виде услуг по обкашиванию территорий учреждений.

- **МБУК «Путинский СПЛ»**

КСП округа установила, что из 50 анализируемых договоров предмет договора не определен в 6 договорах, а именно:

-договор б/н от 11.03.2020, заключенный с ООО «Торгсервис 59» на поставку товара в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеет условий о количестве и наименовании товара, и соответственно договор является не согласованный по существенным условиям.

В договоре по наименованию и количеству товара сделана ссылка на документы, сопровождающие поставку. Таковыми документами являются: товарная накладная или универсальный передаточный документ, которые составляются **по факту поставки товара** и по которым можно понять выполняется ли условие поставки в полной мере или нет. Соответственно вместо товарной накладной, универсального передаточного документа в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются **основные существенные условия до факта поставки товара** – наименование товара, закупаемый объем, стоимость контракта и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

Аналогичная ситуация сложилась по договору № 2 от 05.02.2020, заключенный с ИП Михалев А.Д. на поставку подарочной продукции и хозяйственных товаров; по договорам б/н от 16.04.2020, 30.04.2020, 14.05.2020, заключенные с Путинским ПО на поставку товаров.

-договор № 05-2020 от 21.02.2020, заключенный с ООО «ВидеоДом» на обслуживание системы видеонаблюдения в пункте 1.2. договора «обслуживание включает в себя: проведение диагностических, регулировочных, профилактических и ремонтных работ». В Приложении № 1 к договору имеется таблица с наименованием «Количество единиц и расчет стоимости обслуживания в месяц», в которой перечислено оборудование, но не указана из чего сложилась стоимость

обслуживания, выраженное в соответствии с пунктом 1.2. договора в виде перечня работ. Соответственно, не ясно какие работы, по какой цене и с какой периодичностью следует выполнять.

КСП округа считает, что в данном приложении следовало определить:

- Перечень обслуживаемого оборудования с указанием наименования оборудования, количество оборудования и адрес или место его размещения;

- Перечень работ по техническому обслуживанию оборудования с указанием содержания работы, например: внутренняя очистка видеокамер от посторонних предметов, нарушающих их работу, проверка и профилактика линз видеокамер, включая их очистку, а также калибровку, регулировку и угла обзора и т.д.;

- Перечень работ по текущему ремонту систем видеонаблюдения с указанием содержания работы, например: обследование вышедшего из строя оборудования, проведение замены оборудования, проверка работоспособности оборудования после проведения ремонта и т.д.

В нарушение пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре отсутствует начальный и конечный сроков выполнения работ.

- **МБУК «Сепычевский СЦД»**

КСП округа установила, что из 37 анализируемых договоров предмет договора не определен в договоре № 20 от 27.12.2019, заключенного с ИП Поносов А.М. на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютеров и оргтехники. В указанном договоре содержатся элементы договора подряда и элементы договора возмездного оказания услуг, и соответственно данный договор имеет вид смешанного договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Соответственно указанные договора должны были содержать **существенные условия** для смешанных договоров:

- для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ должен быть указан вид работы, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ должен быть указан начальный и конечный сроки выполнения работы;

- для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - должен быть указан вид услуги в виде определенных действий.

В нарушение указанных норм договор не имеет конкретный вид работ и вид услуг, а также в договоре не указано о начальных и конечных сроках выполнения работ, о месте выполнения работ или оказания услуги.

Дополнительно следует отметить, что в указанном договоре следовало обозначить условие об объеме услуг в виде определенных действий и обозначить объем работы по ремонту компьютеров и оргтехники, а так же необходимо было расшифровать услуги, работы, определив стоимость каждого вида услуги, работы (отдельно заправка картриджей, отдельно техническое обслуживание компьютеров, отдельно ремонт по видам работ). Данную расшифровку следовало указать одним из условий в договоре или в качестве приложения, в котором конкретно описать, что включают в себя услуги по заправке картриджей, их виды и стоимость за единицу услуги по видам картриджей и аналогично по техническому обслуживанию компьютеров, ремонту компьютеров и оргтехнике.

Таким образом, МБУК «Сепычевский СЦД» заключило договор № 20 от 27.12.2019 без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и техническому обслуживанию компьютеров, ремонту компьютеров и оргтехники и не воспользовалось возможностью заключить договор с неопределенным объемом.

- **МБУК «Зюкайский центр досуга»**

КСП округа установила, что во всех 45 анализируемых договорах предмет договора определен.

- **МБОУ «ВОК»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен конкретно, а именно:

-**Договор № 3МТ/Т/45 – 2020 от 05.03.2020**, заключенный с ИП Захаров М.Г. на поставку товара в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не содержит условия о наименовании и количестве товара.

-**Договор № 43 от 01.04.2020**, заключенный с ИП Рогожников И.А. на поставку нефтепродуктов в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не содержит условия о наименовании и количестве товара.

В договорах по наименованию и количеству товара сделана ссылка на товарную накладную и универсальный передаточный документ, которые составляются по факту поставки товара и по которым можно понять выполняется ли условие поставки в полной мере или нет. Соответственно вместо товарной накладной, универсального передаточного документа в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются **основные существенные условия до факта поставки товара** – наименование товара, закупаемый объем, стоимость контракта и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

КСП округа дополнительно отмечает, что при заключении договора № 43 от 01.04.2020, заключенного с ИП Рогожников И.А. на поставку нефтепродуктов следовало учесть норму части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и принять во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формулы цены и максимальное значение цены контракта».

Аналогичная ситуация сложилась по многим договорам поставки. Дополнительно следует отметить, что некоторые договора поставки имеют спецификацию, в которой в полном объеме раскрывается информация по закупаемому товару, но в текстах договоров отсутствует ссылка на спецификацию.

В то же время в некоторых договорах все существенные условия оговорены, но спецификация составлена только по наименованию, без раскрытия информации по количеству, например, в пункте 1.1. **договора № 54 от 30.04.2020**, заключенного с ООО «Фруиз-трейд» указано, что количество и ассортимент товара поставляется согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. Но в нарушение пункта 1.1. договора в спецификации отсутствует информация о количестве многих товаров.

-**В договоре № 006/01.20 от 01.04.2020**, заключенном с ООО «ВидеоДом» на обслуживание системы видеонаблюдения в пункте 1.2. договора указано, что конкретно включает в себя обслуживание. В Приложении № 1 к договору имеется таблица с наименованием «Количество единиц и расчет стоимости обслуживания в месяц», в которой перечислено оборудование, но не указана из чего сложилась стоимость обслуживания, выраженная в соответствии с пунктом 1.2. договора в виде перечня работ. Соответственно, не ясно какие работы, по какой цене и с какой периодичностью следует выполнять.

КСП округа считает, что в данном приложении следовало определить:

-Перечень обслуживаемого оборудования с указанием наименования оборудования, количество оборудования и адрес или место его размещения;

-Перечень работ по техническому обслуживанию оборудования с указанием содержания работы, например: внутренняя очистка видеокамер от посторонних предметов, нарушающих их работу, проверка и профилактика линз видеокамер, включая их очистку, а также калибровку, регулировку и угла обзора и т.д.;

-Перечень работ по текущему ремонту систем видеонаблюдения с указанием содержания работы, например: обследование вышедшего из строя оборудования, проведение замены оборудования, проверка работоспособности оборудования после проведения ремонта и т.д.

-Договор № 17-2020 от 13.03.2020, заключенный с ООО «ВиртРеал» на оказание услуг и поставку товара имеет признаки смешанного договора: договора поставки и договора возмездного оказания услуг. В пункте 1.1. договора понятие услуг и товара объединены в одно понятие «Услуги».

В соответствии с разделом 2 «Порядок сдачи и приемки работ» договора по факту оказания услуг составляется *акт сдачи-приемки работ оказанных услуг* и услуги считаются оказанными с момента подписания сторонами *акта сдачи-приемки услуг*. В то же время в соответствии с пунктом 3.3. услуги оплачиваются после подписания *универсального передаточного документа*. Кроме того, в договоре отсутствует информация о качестве товара, сроках его поставки и места его поставки.

Дополнительно следует отметить, что на момент оформления Заключения по результатам экспертно-аналитического мероприятия у договора № 17-2020 от 13.03.2020 истек срок его действия (пункт 7.1. «до 30 июня 2020») и он исполнен на сумму 32 460,00 рублей. При этом товар поставлен полностью, а услуги оказаны в не полном объеме. Кроме того, согласно спецификации к договору поставка товара и оказание услуг предусмотрены раздельно по структурным подразделениям, как и их оплата. Но при выборочной проверке оплаты установлено, что в заявках на выплату средств № 7101 и № 7102 от 01.06.2020 не указано за какое структурное подразделение осуществлена оплата за оказанные услуги по заправке картриджей.

-МБОУ «ВОК» в анализируемый период заключило несколько договоров на оказание услуг по заправке картриджей, ремонту оргтехники, базовому обслуживанию компьютерной техники и локальной сети с ООО «ВиртРеал», ИП Поносов А.М., ИП Половников А.Н., ИП Мошев В.М.

По мнению КСП округа практически во всех договорах, связанных с работами и услугами, заключенных с с ООО «ВиртРеал», ИП Поносов А.М., ИП Половников А.Н., ИП Мошев В.М. присутствует неопределенный объем услуг и работ, а также при заключении договоров в 2020 году от имени МБОУ «ВОК» не учтены договора, заключенные учреждениями до реорганизации.

Соответственно при заключении указанных договоров следовало учесть заключенные договора до реорганизации и фактическую потребность структурных подразделений в услугах и работах. Кроме того, в договорах следовало предусмотреть условие по порядку определения объема оказываемых услуг, выполняемых работ с учетом цены единицы услуги, единицы работы, а также предусмотреть максимальное значение цены договоров в соответствии с Законом № 44-ФЗ и указать место оказания услуг, выполнения работ.

- МБОУ «ВСШИ»

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

В договоре № 047/20-юр от 04.03.2020, заключенном с ООО «Онер» в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ отсутствует условие о количестве товара, и соответственно договор не может считаться согласованным.

В договоре по наименованию и количеству товара сделана ссылка на документы, составляемые **по факту поставки товара**. Соответственно вместо указанных документов о приемке в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются **основные существенные условия** – наименование товара, закупаемый объем, стоимость договора и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

При заключении данного договора следовало учесть норму части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и принять во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формулы цены и максимальное значение цены контракта».

В договоре № 48 от 28.12.2018, заключенном с МУП «Теплосети» по выполнению работ по очистке и (или) вывозу снега в нарушение пункта 1 статьи 708 ГК РФ отсутствует начальный и конечный сроки выполнения работ. Кроме того, в договоре указана ориентировочная цена, хотя следовало данный договор заключить как договор с неопределенным объемом, рассчитав цену за единицу работы.

В договоре № 11-2020 от 10.01.2020, заключенном с ООО «ВидеоДом» на обслуживание системы видеонаблюдения в пункте 1.2. договора указано, что конкретно включает в себя обслуживание.

В Приложении № 1 к договору имеется таблица с наименованием «Количество единиц и расчет стоимости обслуживания в месяц», в которой перечислено оборудование, но не указана из чего сложилась стоимость обслуживания, выраженное в соответствии с пунктом 1.2. договора в виде перечня работ. Соответственно, не ясно какие работы, по какой цене и с какой периодичностью следует выполнять.

КСП округа считает, что в данном приложении следовало определить:

- Перечень обслуживаемого оборудования с указанием наименования оборудования, количество оборудования и адрес или место его размещения;

- Перечень работ по техническому обслуживанию оборудования с указанием содержания работы, например: внутренняя очистка видеокамер от посторонних предметов, нарушающих их работу, проверка и профилактика линз видеокамер, включая их очистку, а также калибровку, регулировку и угла обзора и т.д.;

- Перечень работ по текущему ремонту систем видеонаблюдения с указанием содержания работы, например: обследование вышедшего из строя оборудования, проведение замены оборудования, проверка работоспособности оборудования после проведения ремонта и т.д.

В договоре № 104 от 13.02.2020, заключенном с ИП Мошев В.М. в пункте 1.1. договора работы и услуги расшифрованы как:

ремонт и обслуживание компьютеров, мониторов, копировально-множительной техники, сетевого и коммуникационного оборудования, заправка и ремонт картриджей, монтаж, настройка и обслуживание локальных вычислительных сетей и прочие работы, связанные с обслуживанием парка компьютерной техники и оргтехники.

В предмете договора обозначены все возможные виды работ и услуг, которые могут быть оказаны/выполнены, а могут и не быть оказаны/выполнены МБОУ «ВСШИ» в течение 2020 года.

Соответственно данный договор имеет вид смешанного договора. Смешанным является договор, который содержит элементы разных договоров, предусмотренных законодательством. В данном случае договор № 104 от 13.02.2020 содержит элементы

договора подряда и элементы договора возмездного оказания услуг. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Договор № 104 от 13.02.2020 на оказание услуг должен содержать существенные условия для смешанных договоров:

-для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ должен быть указан вид работы, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ должен быть указан начальный и конечный сроки выполнения работы;

-для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - должен быть указан вид услуги.

Договор № 104 от 13.02.2020 в нарушение указанных норм не имеет конкретный вид работ и вид услуг, а также в договоре отсутствуют начальные и конечные сроки выполнения работ. Кроме того, данный договор имеет признаки неопределенного объема, который предлагается к раскрытию в выставляемых счетах (пункт 1.1. договора).

Счет является документом, выдаваемым исполнителем заказчику с предложением осуществить платеж за определенные работы, услуги, перечисленные в счете. В данном случае указанные работы и услуги следовало раскрыть в спецификации или в техническом задании, в котором конкретно описать, что включает в себя услуги и работы, раскрыть их содержание. Например, по заправке картриджей указать их виды и стоимость за единицу услуги по видам картриджей и периодичность заправок. Аналогично по работам, указать виды работ и рассчитать цену за единицу работы.

Кроме того, данный договор заключен уполномоченным лицом ИП Мошев В.М. В доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017 указано, что П*Д.А. уполномочен «заключать договоры по приобретению и реализации продукции и товаров.

КСП округа считает, что в доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017, удостоверенной Л.Н.Заборовской, нотариусом Верещагинского нотариального округа Пермского края (реестровый № 1Д-197), отсутствует информация о том, что ИП Мошев В.М. уполномочил Д.А.Пинаева на заключение договоров на оказание услуг, выполнение работ и подписание платежных документов по оказанию услуг, выполнению работ. Кроме того, при подписании договора № 104 от 13.02.2020 отсутствует ссылка на доверенность.

Дополнительно КСП округа отмечает, что договора № 48 от 28.12.2018, № 11-2020 от 10.01.2020, № 104 от 13.02.2020 заключены МБОУ «ВСШИ» без учета фактической потребности в услугах и работах и не воспользовалось возможностью заключить договора с неопределенным объемом.

• **МБОУ «Верещагинская школа-интернат»**

КСП округа установила, что *не во всех* анализируемых договорах предмет договора определен, а именно, в договоре № 43 от 22.05.2020, заключенном с Муниципальным унитарным предприятием «Верещагинский комбинат детского питания» отсутствует конкретный предмет.

В предмете договора речь идет о поставке товара, косвенно предмет подтверждает Приложение № 1 к договору, имеющее наименование «Техническое задание (Спецификация) **на поставку товара**». В то же время в табличной части Приложения № 1 имеется информация о цене за предоставленную услугу и стоимости услуги, но отсутствует характеристика и количество товара, что является нарушением пункта 3 статьи 455 ГК РФ.

С точки зрения Гражданского кодекса РФ данный договор является смешанным договором - сочетает элементы договоров поставки и договора

возмездного оказания услуг (статьи 506, 779 ГК РФ). В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Фактически в договоре частично отражены элементы договора поставки, элементы договора возмездного оказания услуг и даже договора подряда, а именно:

-В преамбуле договора стороны обозначены как *Заказчик* и *Исполнитель*, в пункте 1.1. договора появляется *Поставщик*, в пункте 2.5. договора оплату за поставленный товар Заказчик перечисляет на расчетный счет Поставщика на основании подписанного Заказчиком и Поставщиком **акта выполненных работ**.

Поскольку оплата осуществляется на основании акта выполненных работ, то в договоре должны были быть предусмотрены **элементы договора подряда**! Кроме того, не понятно почему поставленный товар оплачивается по акту выполненных работ.

-В пункте 3.2. договора указано, что по окончании предоставления услуг Исполнителем составляется **акт оказанных услуг**.

-Фактически при оплате договора в заявке на выплату средств № 483 от 05.06.2020 в назначении платежа указано: оплата за горячее питание (сухой пашек), но при этом в договоре **отсутствуют** условия о горячем питании.

В договоре № 18-2020 от 26.03.2020, заключенном с ООО «ВидеоДом» на обслуживание системы видеонаблюдения в пункте 1.2. договора указано что конкретно включает в себя обслуживание.

В нарушение пункта 1 статьи 708 ГК РФ **отсутствуют**: начальный и конечный сроки выполнения работы.

• **МБОУ ДО «Школа искусств»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

*Из 57 анализируемых договоров предмет в 5 анализируемых договорах определен **не конкретно**, например:*

-Договор № 13 от 01.06.2020, заключенный с ИП Марамыгина Г.В. на поставку товара *не содержит* в полном объеме информацию, необходимую для идентификации товара. В то же время в спецификации договора, которая является его неотъемлемой частью и, в которой указано «подарочная продукция 1»,»подарочная продукция 2».

В нарушение пункта 1.2. договора по позициям 1 и 2 в табличной части спецификации отсутствует наименование товара, кроме того, **нарушен** пункт 3 статьи 455 ГК РФ в части отсутствия наименования товара.

-Договор № 11 от 27.04.2020, заключенный с ООО «Сервисный центр» на заправку цветных картриджей с заменой чипа и ремонт фьюзера с заменой термопленки цветного принтера в предмете содержит элементы договора подряда и элементы договора возмездного оказания услуг и соответственно данный договор имеет вид смешанного договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Договор должны содержать **существенные условия** для смешанных договоров:

-для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ **должен быть указан вид работы**, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ **должен быть указан** начальный и конечный сроки выполнения работы;

-для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - **должен быть указан вид услуги**.

Договора в нарушение указанных норм не имеют конкретный вид работ и вид услуг, а также в договоре отсутствуют начальные и конечные сроки выполнения работ. Дополнительно в указанном договоре отсутствует расшифровка услуг и работ. Например, конкретно не описано, что включают в себя услуги по заправке картриджей, их виды и МБУ ДО «Верещагинская школа искусств» заключило указанный договор без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и работ по ремонту оргтехники, и не воспользовалось возможностью заключить договора с неопределенным объемом.

Аналогичная ситуация сложилась по договору № УТ-А-000562 от 16.06.2020, заключенного с ИП Половников А.Н. на техническое обслуживание компьютерной техники.

-В 6 анализируемых договорах в предмете речь идет об услугах, а по тексту появляются работы и соответственно не ясно с какой целью и с каким результатом заключены договора.

Например, в пункте 1.1. договора № СО-839343 от 04.02.2020, заключенного с ООО «МУЗЫКА И КУЛЬТУРА» на оказание услуг по подключению к сайту модуля «Согласие» с условиями обработки персональных данных указано «оказать информационные услуги». В пункте 4 договора по порядку оказания услуг указано об окончании *работ*, их приемке и оформлении актом приема-передачи выполненных *работ*, а также о том, что фактом выполнения *работ* является подписанный акт приема передачи выполненных *работ* (оказанных услуг).

-Договора № УТ-А-000135 от 04.02.2020 (поставка товара), № 33 от 12.02.2020 (оказание информационных услуг), № 39 от 25.02.2020 (оказание информационных услуг), № УТ-А-000561 от 16.06.2020 (продление антивирусной программы), № УТ-А-000562 от 16.06.2020 (техническое обслуживание компьютерной техники), заключенные с ИП Половников А.Н. имеют смешанный вид, не определенный предмет, не отражающие нормы гражданского законодательства, применение наименования разных сторон (Исполнитель-Заказчик, Продавец-Покупатель), применение понятий «товар», «услуга», «работа».

Кроме того, договора заключенные с ИП Половников А.Н. в лице Половникова Андрея Николаевича является фактом совершения сделки непосредственно индивидуальным предпринимателем Половниковым Андреем Николаевичем и, следовательно, должны подписываться им лично, а не уполномоченными лицами на совершение сделок.

Подписание договоров неуполномоченными на эти действия лицами приводит к определенным рискам, связанным с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделки несостоявшейся.

Дополнительно следует отметить, что МБУ ДО «Верещагинская школа искусств»:

-27.02.2020 заключило с АО «ПФ «СКБ КОНТУР» договор № 0650021/20 от 27.02.2020 на предоставление права использования и абонентского обслуживания Системы «Контур.Экстерн»

Данная система предназначена для формирования, предоставления отчетности, организации электронного документооборота и иных целей.

-03.06.2020 заключило с ООО «Парус-Сервис-Пермь» договор № 21_ПМ_2888 от 03.06.2020 на оказание услуг по установке, тестированию и сопровождению программного продукта «Парус».

Данное программное обеспечение предназначено для ведения бухгалтерского учета.

С 01.01.2020 года функции по ведению бухгалтерского учета и сдачи бухгалтерской, налоговой и статистической отчетности переданы в МКУ «ЦБУ», которое:

- ведет бухгалтерский учет МБУ ДО «Верещагинская школа искусств» в системе ЕИС УФХД.

- формирует и сдает отчетность посредством Системы «Контур.Экстерн».

Соответственно оплата по договору № 0650021/20 от 27.02.2020, договору № 21 ПМ 2888 от 03.06.2020 КСП округа считает **неэффективным использованием бюджетных средств**, предоставленных в рамках услуг на выполнение муниципального задания.

- **МБОУ ДО «ДЮСШ»**

КСП округа установила, что не во всех анализируемых договорах предмет договора определен, а именно:

Из 86 анализируемых договоров предмет в 13 анализируемых договорах определен не конкретно, например:

- Договор № 034/20-юр от 04.02.2020 на поставку бензина* в нарушение пункта 3 статьи 455 ГК РФ не имеет количество товара, а соответственно не может считаться согласованным.

В договоре по наименованию и количеству товара сделана ссылка на универсальный передаточный документ, который составляется по факту поставки товара и по которому можно понять выполняется ли условие поставки в полной мере или нет. Соответственно вместо универсального передаточного документа в предмете договора следовало раскрыть информацию о товаре либо сделать отсылочное условие на спецификацию, в которой прописываются **основные существенные условия до факта поставки товара** – наименование товара, закупаемый объем, стоимость контракта и цена отдельной единицы. То есть в этом документе раскрываются детали договора о предмете и цене, заключенного между сторонами сделки.

- Договор № 19/02/20-01 от 19.02.2020 на поставку товара* не имеет подкрепленную к нему в АЦК-финансы *спецификацию* с наименованием и количеством товара. Отсутствие спецификации у данного договора в бумажном варианте может привести к тому, что договор будет считаться **не согласованным**. И соответственно отсутствие наименования и количества товара в договоре будет считаться **нарушением** пункта 3 статьи 455 ГК РФ и соответственно может привести к тому, что договор будет считаться не согласованным.

- В 10 анализируемых договорах* в предмете речь идет об услугах, а по тексту появляются работы и соответственно не ясно с какой целью и каким результатам заключены договора.

Например, в пункте 1.1. договора № 5/02/20 от 31.01.2020, заключенного с физическим лицом указано о выполнении работ «организация посещения тренажерного зала с тренером».

В пункте 2.5. указанного договора по приемке работ указано «по факту работ оказанных услуг» стороны подписывают *акт выполненных работ*. В подпункте 2.4.1. указанного договора указано об оплате услуг на основании подписанного сторонами *акта об оказании услуг*. В пункте 4.1. договора указано о сроках выполнения работ.

Дополнительно следует отметить договора, заключенные с ИП Мошев В.М: договор № 4 от 24.02.2020, договор № 5 от 24.02.2020 с идентичными предметами «заправка картриджей и ремонт оргтехники».

В предметах договоров обозначены услуги по заправке картриджей и работы по ремонту оргтехники, т.к. в данных договорах содержатся элементы договора подряда и элементы договора возмездного оказания услуг и соответственно данные

договора имеют вид смешанного договора. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в таком договоре. Договор № 4 от 24.02.2020 и договор № 5 от 24.02.2020 должны содержать существенные условия для смешанных договоров:

-для договора подряда в соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ должен быть указан вид работы, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ должен быть указан начальный и конечный сроки выполнения работы;

-для договора возмездного оказания услуг в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ - должен быть указан вид услуги.

Договора в нарушение указанных норм не имеет конкретный вид работ и вид услуг, а также в договоре отсутствуют начальные и конечные сроки выполнения работ.

Дополнительно следует отметить, что в указанных договорах отсутствует расшифровка услуг и работ. Например, конкретно не описано, что включают в себя услуги по заправке картриджей, их виды и стоимость за единицу услуги по видам.

Таким образом, МБУДО «ДЮСШ» заключило указанные договора без учета фактической потребности в услугах по заправке картриджей и работ по ремонту оргтехники, и не воспользовалось возможностью заключить договора с неопределенным объемом.

В период проведения экспертно-аналитического мероприятия в КСП округа одним из учреждений была предоставлена доверенность 59 АА № 24219 от 19.10.2017, удостоверенной Л.Н.Заборовской, нотариусом Верещагиского нотариального округа Пермского края (реестровый № 1Д-197) ИП Мошев В.М. уполномочил Д.А.Пинаева «заключать договоры по приобретению и реализации продукции и товаров».

КСП округа считает, что в доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017, удостоверенной Л.Н.Заборовской, нотариусом Верещагиского нотариального округа Пермского края (реестровый № 1Д-197) (далее – Доверенность 59 АА № 24219 от 19.10.2017), отсутствует информация о том, что ИП Мошев В.М. уполномочил Д.А.Пинаева на заключение договоров на оказание услуг, выполнение работ и подписание платежных документов по оказанию услуг, выполнению работ.

Договора № 4 , № 5 от 24.02.2020 на оказание услуг по заправке и ремонту оргтехники заключены от имени и в лице Индивидуального предпринимателя Мошева Виктора Михайловича и соответственно должны быть подписаны непосредственно индивидуальным предпринимателем. При сверке подписи Индивидуального предпринимателя Мошева Виктора Михайловича, указанной в Доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017 и указанной в заключенных договорах КСП округа выявила не соответствие подписей в указанных договорах.

Подписание договоров неуполномоченными на эти действия лицами приводит к определенным рискам, связанным с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделки несостоявшейся.

Кроме того, в указанных договорах имеются внутренние противоречия по документам о приемке услуг, например, в договоре № 4 от 24.02.2020:

-в пункте 1.3. договора указано, что по результатам оказания услуг составляется акт приема-передачи оказанных услуг;

-в пункте 1.4. договора указано, что факт оказания услуг фиксируется в универсальном передаточном документе;

-в пункте 2.3. договора указано, что оплата услуг осуществляется после предъявления счета и акта оказанных услуг.

7.2.7. В нарушение части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ не во всех анализируемых МК, договорах учреждений установлено условие о том, что «цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта», например:

-МБУК «ГЦК и Д» из 88 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 65 договоров (или 73,8% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МБУК «Дворец досуга» из 36 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 21 договор (или 58,3% от общего количества договоров) не имеет указанное условие;

-МБУК «Бородульский СЦД» из 84 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 80 договоров (или 95,2% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МБУК «Нижегалинский СЦД» из 47 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 45 договоров (или 95,7% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МБОУ «ВОК» из 362 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 152 договора (или 41,9% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МБОУ «ВСШИ» из 45 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 30 договоров (или 66,7% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МБУ ДО «Верещагинская школа искусств» из 57 договоров на поставку товаров, оказания услуг, выполнения работ 43 договора (или 75,4% от общего количества договоров) не имеют указанное условие;

-МКУ «ХЭГ» из 41 МК на поставку товаров 34 МК (или 82,9% от общего количества МК на поставку товара) не имеют указанное условие.

7.2.8. Не во всех анализируемых договорах предусмотрен порядок расчетов и срок оплаты, не превышающий срок, установленный в части 13.1. статьи 34 Закона № 44-ФЗ, например:

-МБОУ «ВСШИ» в 4 анализируемых договорах срок оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги составляет 45 (Сорок пять) дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, а следовало указать срок в соответствии с частью 13.1. статьи 34 Закона № 44-ФЗ, т.е. не более 30 (Тридцати) дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

-МБУК «Нижегалинский СЦД» не всегда согласовывают срок оплаты с контрагентами. Например, в соответствии с пунктом 6.4. договора б/н от 25.02.2020, заключенного между МБУК «Нижегалинский СЦД» и ООО «Агрофирма «Тархан» установлен срок оплаты 5 банковских дней с момента подписания сторонами Спецификации, но фактически Спецификация имеет реквизиты и подпись только со стороны ООО «Агрофирма «Тархан», а МБУК «Нижегалинский СЦД» Спецификацию не подписало. По сроку оплаты в договоре имеется второй вариант, указанный в пункте 6.5. договора и имеющий отсылочную норму на законодательство РФ.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли – продажи и не вытекает из существа обязательства. По мнению КСП округа наличие в договоре б/н от 25.02.2020 противоречивой информации по сроку оплаты означает, что стороны не согласовали сроки оплаты. Тем самым, у покупателя возникает

обязанность по оплате за поставленный товар непосредственно после получения товара, т.е. не позднее следующего дня после получения.

Справочно: выводы судебной практики: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2014 по делу № А42-6058/2013, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 № 09АП-42837/2017-ГК по делу А40-52497/14, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 № 09АП-40885/2014-ГК по делу А40-67413/2014.

7.2.9. Не во всех анализируемых МК, договорах на поставку товара предусмотрен срок поставки, что является нарушением статьи 506 ГК РФ. Например, МБУК «ГЦК и Д» в 14 договорах на поставку товара отсутствуют условия о поставке товара.

7.2.10. В нарушение пункта 2 статьи 425 ГК РФ, пункта 3 части 1 статьи 3, части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ МК, договора, заключенные с ресурсоснабжающими организациями содержат условия о распространении действия МК, договоров на отношения сторон, возникшие до подписания МК, договоров.

7.2.11. По некоторым учреждениям в МК, договорах присутствуют признаки дробления. Например:

-**МКУ «ХЭГ»** заключило 15 МК по страхованию транспортных средств: МК имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения достигается определенный, спланированный результат – страхование транспортных средств; относительно небольшой временной интервал заключения отдельных МК (МК № 6 от 10.02.2020 и МК № 7 от 12.02.2020; МК № 11 от 21.02.2020 и МК № 34 от 25.02.2020; МК № 17 от 13.04.2020, МК № 18 от 14.04.2020, МК № 20 от 16.04.2020, МК № 22 от 17.04.2020); все МК заключены с одним и тем же контрагентом.

Аналогичная ситуация сложилась с МК на поставку ГСМ для транспортных средств.

-**МБУК «Зюкайский центр досуга»** заключило 25 договоров с физическими лицами на общую сумму 506 516,54 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества договоров достигается определенный, спланированный результат – оказание услуг по уборке здания, оказание услуг кочегара по отоплению здания; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров (заключаются ежемесячно в одно и то же время); договора заключены с одними и теми же контрагентами.

-**МБУК «Сенычевский СЦД»** заключило 15 договоров на общую сумму 48 421,80 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества договоров достигается определенный, спланированный результат – приобретение подарочной продукции, продуктов питания, канцелярских и строительных материалов; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров; договора заключены с одними и теми же контрагентами.

-**МБУК «Бородульский СЦД»** заключило 62 договора с физическими лицами на общую сумму 443 992,10 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества договоров достигается определенный, спланированный результат – оказание услуг по уборке здания, по обслуживанию системы отопления и здания; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров (заключаются ежемесячно в одно и то же время, периодически и чаще); договора заключены с одними и теми же контрагентами.

-**МБУК «Путинский СЦД»** заключило 22 договора с физическими лицами на общую сумму 177 458,80 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества договоров достигается определенный, спланированный результат – оказание услуг по уборке здания, по обслуживанию

системы отопления и здания, транспортные услуги; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров (заключаются ежемесячно в одно и то же время, периодически и чаще); договора заключены с одними и теми же контрагентами.

-МБОУ «ВОК» заключило 7 договоров на общую сумму 460 042,50 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества договоров достигается определенный, спланированный результат – мероприятия, связанные с охраной помещений; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров; договора заключены с одним и тем же контрагентом.

Аналогичная ситуация сложилась по договорам, заключенным с ООО «Вемол» на поставку молочной продукции; с ООО «Фруиз-трейд» на поставку продуктов питания (фруктов); с МУП «ВКДП» на оказание услуг по обеспечению горячим питанием; с МУП «Водоканал» на оказание услуг по обеспечению питьевой водой для нужд учреждений, по водоотведению; с ИП Артемов А.А. и ИП Гиниборг М.В. на оказание услуг по стирке, сушке и глажке белья для нужд учреждений. В основном дробление осуществлено по периодам: с 01.01.2020 по 30.03.2020, с 01.04.2020 по 30.06.2020.

-МБУ ДО «Вережагинская школа искусств» заключило 3 договора на общую сумму 19 150,00 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества достигается определенный, спланированный результат – приведение в соответствие с требованиями законодательства информации на официальном сайте учреждения; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров; договора заключены с одним и тем же контрагентом.

-МБОУ «Школа-интернат» заключило 9 договоров на общую сумму 237 345,00 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества достигается определенный, спланированный результат – проведение работ, связанных с пожарной безопасностью; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров; договора заключены с одним и тем же контрагентом.

-МБУ ДО «ДЮСШ» заключило 13 договоров на общую сумму 94 200,00 рублей, которые имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества достигается определенный, спланированный результат – поставка товара, связанного со спортивными мероприятиями и награждением по их результатам; имеют относительно небольшой временной интервал заключения договоров; договора заключены с одним и тем же контрагентом.

7.2.12. По МБУК «ВМКЦ» выявлено *неэффективное расходование средств*, предоставленных в рамках услуг на выполнение муниципального задания, а именно:

- МБУК «ВМКЦ» заключено два договора, связанных с оказанием информационных услуг. В договоре № УТ-А-000632 от 06.07.2020, заключенном с ИП Половников А.Н. на оказание информационных услуг отсутствует расшифровка того, что включают в себя «работы по оказанию информационных услуг». В договоре № 3 от 03.02.2020 с физическим лицом на оказание услуг по осуществлению технического обслуживания компьютеров и оказания информационных услуг со сроком действия договора с 03.02.2020 по 31.12.2020 отсутствует расшифровка того, что включают в себя информационные услуги. Таким образом, КСП округа считает оплату по договору № УТ-А-000632 от 06.07.2020 **неэффективным использованием бюджетных средств**.

- На момент подготовки Заключения КСП округа по данным АЦК-финансы установила, что МБУК ВМКЦ заключило с АО «ПФ «СКБ КОНТУР» договор № 0650094/20 от 06.07.2020 на предоставление права использования и

абонентского обслуживания Системы «Контур.Экстерн». Данная система предназначена для формирования и предоставления отчетности, организации электронного документооборота и иных целей. С 01.01.2020 года функции по ведению бухгалтерского учета переданы в МКУ «ЦБУ», которое формирует и сдает отчетность посредством Системы «Контур.Экстерн». Соответственно оплата по договору № 0650094/20 от 06.07.2020 КСП округа считает неэффективным использованием бюджетных средств, предоставленных в рамках услуг на выполнение муниципального задания.

• На момент подготовки Заключения КСП округа по данным АЦК-финансы установила, что МБУК ВМЦК заключило договор № 99/2020 от 03.08.2020 с ООО «Сервисный центр» на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системных блоков и локальной сети. В то же время согласно договора № 3 от 03.02.2020 физическое лицо должно осуществлять техническое обслуживание компьютеров. Согласно подпункта 2.1.1. договора № 3 от 03.02.2020 под обслуживанием понимается:

Фрагмент из Договора № 3 от 03.02.2020

2.1.1. Оказывать услуги по осуществлению технического обслуживания компьютеров. Под обслуживанием в настоящем договоре понимается:	
- Периодический профилактический осмотр и своевременный ремонт компьютерной техники Заказчика, обеспечивающий его надежное функционирование.	
- Устранение возникающих неисправностей и дефектов оборудования (при наличии такой технической возможности) в течение 3 (Три) дней с момента получения об этом уведомления Заказчика либо замена дефектных деталей.	
- В случае необходимости, в ходе ремонта замены комплектующих деталей, Исполнитель осуществляет поиск и покупку указанных комплектующих за счет Заказчика.	

Таким образом, КСП округа считает нецелесообразным заключение договора № 99/2020 от 03.08.2020 с ООО «Сервисный центр», что приводит к неэффективному использованию средств, предоставленных в рамках услуг на выполнение муниципального задания.

7.2.13. В соответствии со статьей 23 Закона № 44-ФЗ идентификационный код закупки (далее – ИКЗ):

-указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом № 44-ФЗ;

-обеспечивает взаимосвязь указанных документов.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Закона № 44-ФЗ идентификационный ИКЗ формируется в соответствии с Порядком формирования идентификационного кода закупки, утвержденным приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н.

В нарушение статьи 23 Закона № 44-ФЗ не все анализируемые МК, договора учреждений имеют ИКЗ, а именно:

№ п/п	Наименование учреждения	ИКЗ	
		Наличие в МК, договорах	Отсутствие в МК, договорах
1	Администрация Верещагинского городского округа Пермского края	Не во всех	Авансовые отчеты (все)
			5 МК
2	Дума Верещагинского городского округа Пермского края	Не во всех	Авансовые отчеты (Один)

3	Управление финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края	Не во всех	Авансовые отчеты (все)
4	Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верещагинского городского округа Пермского края	Не во всех	Авансовые отчеты (все)
5	МКУ «ЦБУ»	Во всех	-
6	МКУ «ОКС»	Во всех	-
7	МКУ «ХЭГ»	Не во всех	Авансовые отчеты (все) 6 МК, договора
8	МБУК «ГЦК и Д»	Не во всех	5 договоров
9	МБУК «Дворец досуга»	Не во всех	1 договор
10	МБУК «ВМКЦ»	Не во всех	1 договор
11	МБУК «ВЦБ»	Не во всех	1 договор
12	МБУК «Бородульский СЦД»	Не во всех	24 договора
13	МБУК «Вознесенский СЦД»	Не во всех	2 договора
14	МБУК Нижнегалинский СЦД»	Не во всех	15 договоров
15	МБУК «Путинский СЦД»	Не во всех	33 договора
16	МБУК «Сепычевский СЦД»	Не во всех	17 договоров
17	МБУК «Зюкайский центр досуга»	Не во всех	2 договора
18	МБОУ «ВОК»	Не во всех	29 договоров
19	МБОУ «ВСШИ»	Не во всех	11 договоров
20	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	Не во всех	1 договор
21	МБОУ ДО «Школа искусств»	Не во всех	3 договора
22	МБОУ ДО «ДЮСШ»	Не во всех	1 договор

7.2.14. При проведении анализа МК КСП округа выявила случаи подписания МК уполномоченными лицами на основании доверенностей. КСП округа был выборочно сделан запрос доверенностей на уполномоченных лиц у Управления финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края, Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верещагинского городского округа Пермского края, МКУ «ЦБУ», МКУ «ХЭГ», МБУК «ГЦК и Д», МБУК «Дворец досуга», МБУК «ВМКЦ», МБУК «ВЦБ», МБУК «Вознесенский СЦД», МБОУ «ВСШИ», МБОУ «Верещагинская школа-интернат», МБОУ ДО «Школа искусств».

В основном представленные копии доверенностей на уполномоченных лиц на момент проведения экспертно-аналитического мероприятия являются действующими. Уполномоченные лица уполномочены подписывать договоры и иные платежные документы.

Исключение составляет копия доверенности уполномоченного лица ИП Мошев В.М. В доверенности 59 АА № 24219 от 19.10.2017, удостоверенной Л.Н.Заборовской, нотариусом Верещагинского нотариального округа Пермского края (реестровый № 1Д-197), отсутствует информация о том, что ИП Мошев В.М. уполномочил Д.А.Пинаева

на заключение договоров на оказание услуг, выполнение работ и подписание платежных документов по оказанию услуг, выполнению работ.

Подписание МК, договоров неуполномоченными на эти действия лицами приводит к определенным рискам, связанным с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделки несостоявшейся.

7.2.15. В соответствии с частью 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и Законом № 44-ФЗ, а именно:

-приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельные этапы поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Законом № 44-ФЗ экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контрактов.

-оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контрактов.

-взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона № 44-ФЗ, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

При проведении анализа МК, выборочно проверены первичные учетные документы, предоставляемые к оплате на соответствие требованиям, установленным в МК, договорах, и в результате установлено следующее:

1). Органы местного самоуправления, их функциональные органы и казенные учреждения документы о приемке товаров, работ, услуг размещают в АЦК-финансы.

1.1). Администрация Верецагинского городского округа Пермского края:

-При анализе МК № МК-19 от 02.03.2020 установлено, что в спецификации к договору отсутствует информация о количестве или периодичности всех заявленных услуг и работ. Дополнительно спецификация проанализирована по моделям картриджей, цене с документами о приемке, по которым осуществлена оплата и в результате установлено расхождение данных по видам моделей картриджей, стоимости их заправки, кроме того, приняты и оплачены работы, не предусмотренные спецификацией. По результатам анализа спецификации и документом по приемке:

-по моделям картриджей: ТК-1200, ТК-1150, ТК-160 в спецификации установлена цена за одну заправку по цене 650,00 рублей, а в УПД № 26 от 29.05.2020, в УПД № 33 от 08.06.2020 предъявлено по цене 500,00 рублей;

-виды работ «Заправка картриджей» (без указания моделей), «Заправка картриджа с заменой фотобарабана» не предусмотрены спецификацией, но за работу предъявлено в УПД № 11 от 20.03.2020, УПД № 6 от 29.05.2020, в УПД № 33 от 08.06.2020 на общую сумму 5 600,00 рублей;

-виды работ «Ремонт копировального аппарата», «Ремонт принтера» не предусмотрены спецификацией, но за работу предъявлено в УПД № 11 от 20.03.2020 на общую сумму 4 250,00 рублей;

Условие о наименовании и количестве товара, является существенным условием поставки (пункт 5 статьи 454 ГК РФ, пункт 3 статьи 455 ГК РФ, пункт 2 статьи 465 ГК РФ). Поэтому наименование в УПД и в спецификациях должны максимально соответствовать друг другу. Соответственно условия МК № МК-19 от

02.03.2020, изложенные в спецификации должны совпадать с документами о приемке работ (услуг).

В нарушение условий, установленных в пункте 2.3. МК оплата осуществляется на основании универсальных передаточных документов (далее -УПД), подписанных обеими сторонами, а следовало осуществить оплату по акту сдачи-приемки оказанных услуг.

-При анализе спецификации к МК № МК-72/20 от 27.04.2020 и документов о приемке установлено, что приемка осуществлена без учета условий МК. Поскольку в спецификации **не раскрыты** характеристики компьютеров, а в УПД № 27 от 29.04.2020 характеристики имеются, но факт поставки можно сверить только с данными УПД.

В то же время в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Администрация округа провели экспертизу поступившего товара собственными силами, о чем свидетельствует отметка в УПД № 27 от 29.04.2020, но, по мнению КСП округа экспертиза по МК № МК-72/20 от 27.04.2020 **проведена формально.**

1.2). Дума Верецагинского городского округа Пермского края:

При проведении анализа МК, выборочно проверены первичные учетные документы, предоставляемые к оплате на соответствие требованиям, установленным в МК. Не соответствий данных, отраженных в первичных учетных документах с требованиями, установленными в МК – **не выявлено.**

1.3). Управление финансов администрации Верецагинского городского округа Пермского края:

При проведении анализа МК, выборочно проверены первичные учетные документы, предоставляемые к оплате на соответствие требованиям, установленным в МК. Не соответствий данных, отраженных в первичных учетных документах с требованиями, установленными в МК – **не выявлено**, за исключением подписанного универсального передаточного документа от 30.04.2020 № 21 и счета 47 от 30.04.2020 по МК б/н от 24.03.2020. Данные первичные учетные документы подписаны лицом, не уполномоченным Доверенностью 59 АА № 24219 от 19.10.2017 на подписание первичных учетных документов, связанных с приемкой оказанных услуг.

1.4). Управление имущественных, земельных и градостроительных отношений администрации Верецагинского городского округа Пермского края:

При проведении анализа установлено, что в МК, заключенном с ООО «СЦ» № МК-2пр/2020 от 26.02.2020 в предмете МК указаны и виды работ, и виды услуг, но по тексту МК не определены виды и сроки оказания услуг, не определены виды работ, сроки начала и окончания работ и главное, какой результат необходимо было достигнуть по окончании выполненных работ.

В соответствии с пунктом 4.3. указанного МК оплате подлежат услуги по заправке и восстановлению картриджей, а в пункте 1.1. **необходимо было выполнить работы по заправке картриджей без их восстановления**, кроме того в п.1.1. обозначено техническое обслуживание принтеров и копировальных аппаратов, но оплате они по условиям МК не подлежат. Оплату за оказанные работы необходимо осуществлять на основании подписанного акта выполненных работ. Фактически оформляется акт без указания работ, в котором указывается услуга на техническое обслуживание оргтехники:

КСП округа отмечает, что поскольку в МК не было установлено конкретной цены за конкретный вид услуги, то по актам невозможно понять из чего сложилась сумма к оплате и выполнены ли услуги, заявленные в МК. Следовательно, правомерно ли проведена оплата по предъявленным актам (от 02.04.2020 № 32, от

01.07.2020 № 60)? Соответственно оказанные услуги (или работы) **частично** соответствует условиям МК.

1.5).МКУ «ЦБУ»:

При анализе спецификации к МК № 7 от 05.03.2020 и документов о приемке, по которым осуществлена оплата, установлено следующее:

-по моделям картриджей: 12A, 85A, FX-10, CS-CF283X, 92A/EP-22, EP-27/15A, 05A, 436, 12A/703, 435, 42A в спецификации установлена цена за одну заправку по цене 350,00 рублей, а в УПД № 29 от 29.05.2020 предъявлено по цене 390,00 рублей;

-модели картриджей: ТК-1110/1120 предусмотрены спецификацией по цене 400 рублей, а в УПД № 20 от 29.04.2020 предъявлены в количестве 2 штук по цене 450,00 рублей и общей стоимостью 900,00 рублей;

-вид работ «Заправка картриджа с заменой фотовала» не предусмотрен спецификацией, но за работу предъявлено в УПД № 10 от 11.03.2020, в УПД № 20 от 29.04.2020, УПД № 52 от 25.06.2020 на общую сумму 5 700,00 рублей;

-виды работ «Ремонт принтера», «Ремонт системного блока», «Настройка компьютера», «Настройка принтера» - отсутствуют в спецификации, но за работу предъявлено по УПД № 10 от 11.03.2020, УПД № 20 от 29.04.2020, УПД № 29 от 29.05.2020 на общую сумму 8 670,00 рублей.

Условие о наименовании и количестве товара, является существенным условием поставки (пункт 5 статьи 454 ГК РФ, пункт 3 статьи 455 ГК РФ, пункт 2 статьи 465 ГК РФ). Поэтому наименование в УПД и в спецификациях должны максимально соответствовать друг другу. По мнению КСП округа условия МК № 7 от 05.03.2020, изложенные в спецификации должны совпадать с документами о приемке работ (услуг).

В нарушение условий, установленных в пункте 3.2. МК оплата осуществляется на основании универсальных передаточных документов (далее -УПД), подписанных обеими сторонами, а следовало осуществить оплату по акту выполненных работ.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ МКУ «ЦБУ» проводит экспертизу закупленных товаров, оказанных услуг, выполненных работ собственными силами, о чем свидетельствует отметка на первичных учетных документах. По мнению КСП округа экспертиза, проводимая МКУ «ЦБУ» собственными силами проводится **не в полном объеме**: не сверяются услуги, работы, указанные в спецификации (приложении) с услугами, работами предъявленными в первичных учетных документах.

В соответствии с пунктом 3.1. МК № 6 от 05.03.2020 сдача – приемка работ осуществляется на основании акта о приемке выполненных работ и в соответствии с пунктом 3.2. обязанности по выполнению работ считаются с момента подписания обеими сторонами акта о приемке выполненных работ. Фактически работы приняты в **нарушение условий МК по УПД**, а также в **нарушение пункта 4 статьи 753 ГК РФ**.

Справочно: в соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ «Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами».

В соответствии с пунктом 4.2. МК № 22 от 18.06.2020 сдача результатов оказанных услуг оформляется актом приема-передачи оказанных услуг, с пунктом 2.3. оплата производится с момента подписания акта оказанных услуг.

Фактически по данному МК услуги (работы) приняты в **нарушение условий МК № 22 от 18.06.2020 по УПД № 56 от 17.07.2020**, с дополнительным оформлением акта о приемке выполненных работ формы КС-2 (далее - форма КС-2) без составления на его основе Справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Кроме того, форма КС-2 имеет существенные недостатки:

- не заполнены статистические коды, отсутствует номер документа, отсутствует отчетный период (данные реквизиты являются обязательными к заполнению);
- имеется лишний реквизит «составил (должность, подпись, расшифровка)»;
- подписана уполномоченным лицом, а не лицом, совершившим сделку;
- отсутствует отметка специалиста МКУ «ОКС» о проверке объемов выполненных работ.

Справочно: в соответствии с Постановлением Госкомстата от 11.11.1999 № 100 форма КС-2 применяется при приемке заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений и применение указанных форм юридическими лицами всех форм собственности является обязательным (Письмо Федеральной службы государственной статистики от 31.05.2005 № 01-02-9/381).

1.6).МКУ «ОКС»:

При анализе спецификации к МК № 3 от 07.02.2020 и УПД № 10 от 17.02.2020 по товару установлено не соответствие по товару, а именно:

В спецификации к МК по 2й позиции указано: МФУ лазерный Kyocera Ecosys V2235DN (A4, Duplex) в комплекте с двумя картриджами ТК-1200, а в УПД № 10 от 17.02.2020 по 2й позиции указано: МФУ лазерный Kyocera Ecosys V2235DN (A4, Duplex), т.е. в наименовании товара отсутствует характеристика «в комплекте с двумя картриджами ТК-1200».

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ МКУ «ОКС» провели экспертизу поступившего товара собственными силами, о чем свидетельствует отметка в УПД № 10 от 17.02.2020.

По мнению КСП округа экспертиза по МК № 3 от 07.02.2020 **проведена в неполном объеме**: не сверены по характеристике товар в спецификации и в документе о приемке товара. Наименование (в т.ч. характеристики) и количество **обязательно** должны соответствовать МК № 3 от 07.02.2020. Кроме того, у КСП округа **нет информации** о том, что выставляло ли МКУ «ОКС» требование поставщику о замене товара, чтобы поставщик произвел его замену на товар, соответствующий установленным требованиям, в определенный контрактом срок.

1.7).МКУ «ХЭГ»:

При анализе МК № 12-2020 от 03.02.2020 заключенного с ООО «ВиртРеал» на сумму 19 800,00 рублей на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей лазерных принтеров и ремонту оргтехники без объема услуг и объема работ по видам и без определения их стоимости. В связи, с чем КСП округа не представляется возможным определить, соответствует ли объем оказанных услуг, выполненных работ, в предъявленных первичных учетных документах предмету МК и достигнут ли результат закупки.

По мнению КСП округа аналогичная ситуация сложилась и по муниципальным контрактам по поставке товаров, в которых отсутствует условия или спецификация с наименованием и количеством товаров.

Дополнительно КСП округа отмечает, что МК, заключенные с ООО «ВиртРеал» в лице директора Лукиных Виктора Николаевича является фактом совершения сделки **непосредственно** директором Лукиных Виктором Николаевичем. В нарушение подпункта 6 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» документы по приемке товаров, работ, услуг подписаны разными лицами, не уполномоченными на подписание первичные учетных документов.

2). Бюджетные учреждения Верещагинского городского округа Пермского края документы о приемке товаров, работ, услуг в АЦК-финансы не размещают.

КСП округа проанализировала факт оплаты исполненных договоров по поставке товара, оказания услуг, выполнения работ на основании заявок на выплату средств, размещенных в АЦК-финансы. Информация о фактах оплаты указана в Таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Наименование учреждения	Реквизиты договора	Предмет договора	Срок оплаты по договору	Фактическая дата поставки товара, оказания услуги, выполнения работы	Фактическая дата оплаты	Количество дней нарушения сроков оплаты
1	МБУК «ГЦК и Д»	б/н от 13.03.2020	Поставка товара	В течение 30 банковских дней	13.03.2020	14.05.2020	13
2	МБУК «Дворец досуга»	-	-	-	-	-	-
3	МБУК «ВМКЦ»	№ 7 от 11.02.2020	Поставка товара	15 рабочих дней	20.03.2020	14.05.2020	23
4	МБУК «ВЦБ»	-	-	-	-	-	-
5	МБУК «Бородульский СЦД»	№ 001 от 14.05.2020	Поставка товара	Следующий день	15.05.2020	27.05.2020	12
6	МБУК «Вознесенский СЦД»	№ 5 от 21.02.2020	Поставка товара	5 календарных дней	21.02.2020	05.03.2020	7
		№ 9 от 28.02.2020	Поставка товара	5 календарных дней	28.02.2020	23.03.2020	20
		№ 10 от 06.03.2020	Поставка товара	5 календарных дней	06.03.2020	23.03.2020	13
7	МБУК Нижнегалинский СЦД»	б/н от 25.02.2020	Поставка товара	Следующий день	25.02.2020	16.04.2020	50
8	МБУК «Путинский СЦД»	№ 2 от 05.02.2020	Поставка товара	5 банковских дней	05.02.2020	12.05.2020	89
		№ 17 от 03.02.2020	Оказание услуг	10 рабочих дней	03.02.2020	06.03.2020	21
9	МБУК «Сепычевский СЦД»	№ 21 от 04.03.2020	Оказание услуг	30 календарных дней	05.03.2020	23.04.2020	19
		б/н от 12.03.2020	Поставка товара	До 23.03.2020	12.03.2020	28.05.2020	65
10	МБУК «Зюкайский центр досуга»	№ 16 от 29.02.2020	Поставка товара	5 календарных дней	29.02.2020	28.04.2020	55
		№ 7 от 02.03.2020	Поставка товара	5 календарных дней	02.03.2020	18.03.2020	12
		№ 8 от 02.03.2020	Поставка товара	5 календарных дней	02.03.2020	18.03.2020	12
		№ 17-2020	Поставка товара	В течение 5-10 банковских дней	15.06.2020	08.07.2020	13

11	МБОУ «ВОК»	№ 20 от 17.03.2020	Поставка товара	5 календарных дней	17.03.2020	13.04.2020	23
		№ 23 от 23.03.2020	Поставка товара	5 календарных дней	23.03.2020	13.04.2020	17
		№ 41 от 27.03.2020	Оказание услуг	30 календарных дней	27.03.2020	28.05.2020	33
		№ 2020-5-01 от 03.06.2020	Выполнение работ	5 календарных дней	29.06.2020	07.07.2020	3
		№ 40 от 10.06.2020	Поставка товара	5 календарных дней	10.07.2020	07.08.2020	23
12	МБОУ «ВСШИ»	№ 166 от 23.04.2020	Выполнение работ	В течение 30 дней	23.04.2020	28.05.2020	7
		№ 31 от 23.12.2019	Оказание услуг	5 банковских дней	22.01.2020	10.03.2020	42
					19.02.2020	10.03.2020	14
13	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	№ 1 от 13.05.2020	Выполнение работ	В течение 3 рабочих дней	15.05.2020	29.05.2020	10
14	МБОУ ДО «Школа искусств»	№ 06/06 от 06.05.2020	Поставка товара	В течение 10 рабочих дней	06.05.2020	23.05.2020	5
		№ от 04.02.2020	Оказание услуг	До 28.02.2020	04.02.2020	06.03.2020	7
		№ 2020-03-01 от 24.03.2020	Выполнение работ	5 календарных дней	26.03.2020	03.04.2020	4
15	МБОУ ДО «ДЮСШ»	№ 4 от 24.02.2020	Оказание услуг	10 календарных дней	27.03.2020	08.04.2020	3
		№ 5 от 24.02.2020	Оказание услуг	10 календарных дней	27.03.2020	08.04.2020	3

Согласно части 2 статьи 12 Закона № 44-ФЗ, должностные лица Заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в части 2, части 3 статьи 2 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона 44-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско - правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

7.3. По вопросу 3 «Оценка организации проведения ведомственного контроля в сфере закупок в отношении подведомственных заказчиков».

КСП округа проведена оценка организации проведения ведомственного контроля в сфере закупок в отношении подведомственных заказчиков.

Ведомственный контроль в сфере закупок – это один из видов контроля, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. Его основным отличием является то, что осуществляют его по отношению к заказчику не контрольные органы, а вышестоящие организации. Предметом ведомственного контроля являются этапы: планирования; осуществления закупок.

В соответствии со статьей 100 Закона 44-ФЗ муниципальные органы осуществляют ведомственный контроль за соблюдением законодательства

Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков в порядке, установленном соответственно местной администрацией.

На момент проведения экспертно-аналитического мероприятия Администрацией Верещагинского городского округа Пермского края разработан проект постановления, утверждающий Порядок осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд».

Фактически за I полугодие 2020 года ведомственный контроль органами ведомственного контроля не организован и не осуществлялся.

8. Выводы:

8.1. По результатам анализа пункта 16 Решения Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 24.12.2019 г. № 12/83 «О бюджете Верещагинского округа Пермского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» выявлены нарушения в количестве 66 случаев по размеру авансовых платежей, предусмотренных в муниципальных контрактах и договорах, заключенных учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края на сумму 1 107 543,23 рублей.

По Классификатору нарушений* выявленное нарушение относится к пункту 1.2.1. «Нарушение положений нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации о мерах по реализации закона (решения) о бюджете на текущий финансовый год и на плановый период».

**Справочно: Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), одобрен Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ 17.12.2014г. протокол №2-КСКО (в редакции от 22.12.2015 г.) (далее – Классификатор нарушений).*

8.2. По результатам анализа муниципальных контрактов (договоров), заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлено:

8.2.1. За I полугодие 2020 года всеми учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края заключено 2 012 муниципальных контрактов, договоров (в т.ч. «переходящие» 2019 года) на общую сумму 796 950,4 тыс. руб.

8.2.2. За I полугодие 2020 года всеми учреждениями Верещагинского городского округа Пермского края заключено 1 944 муниципальных контрактов, договоров (в т.ч. «переходящие» 2019 года) с единственным поставщиком на общую сумму 173 617,1 тыс. руб. или 21,8% от общей суммы всех заключенных муниципальных контрактов и договоров. Из общей суммы заключенных с единственным поставщиком муниципальных контрактов, договоров:

- по пункту 4 части 1 статьи 93 заключено 804 муниципальных контракта, договоров на общую сумму 26 704,8 тыс. руб. или 15,4% от общего количества муниципальных контрактов, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

- по пункту 5 части 1 статьи 93 заключено 464 муниципальных контракта, договора на общую сумму 30 842,1 тыс. руб. или 17,8% от общего количества муниципальных контрактов, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

- по пункту 8 части 1 статьи 93 заключено 192 муниципальных контракта, договора на общую сумму 46 126,1 тыс. руб. или 26,5% от общего количества муниципальных контрактов, договоров, заключенных с единственным поставщиком;

- по другим основаниям статьи 93 (включая муниципальные контракты, договора без указания основания) заключено 586 муниципальных контрактов,

договоров на общую сумму 69 944,1 тыс. руб. или 40,3% от общего количества муниципальных контрактов, договоров, заключенных с единственным поставщиком.

8.2.3. Не все муниципальные контракты и договора учреждений Верещагинского городского округа Пермского края, заключенные с единственным поставщиком соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ:

1) в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ муниципальные казенные учреждения не всегда оформляют закупку путем заключения муниципального контракта (периодически заключают договора).

2) в нарушение требований, установленных частью 1 статьи 16 Закона № 44-ФЗ договора заключены по основаниям, не предусмотренным Планами-графиками (по двум учреждениям 25 договоров на сумму 80 070,84 рублей).

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.5. «Несоблюдение порядка заключения государственного или муниципального контракта (договора) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для оказания государственных или муниципальных нужд» Классификатора нарушений.

3) в нарушение требований, установленных статьей 23 Закона № 44-ФЗ в 157 муниципальных контрактах, договорах не указан идентификационный код закупки.

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.28. «Невключение в контракт (договор) обязательных условий» Классификатора нарушений.

4) в нарушение требований, установленных в части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ 668 анализируемых муниципальных контрактах, договорах не установлено условие о том, что «цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта».

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.28. «Невключение в контракт (договор) обязательных условий» Классификатора нарушений.

5) в нарушение требований, установленных в части 13.1. статьи 34 Закона № 44-ФЗ в 78 анализируемых муниципальных контрактах, договорах установлен срок оплаты в количестве 45 календарных дней, кроме того нарушены условия по сроку оплаты за поставленные товары, оказанные услуги, выполненные работы (47 фактов нарушения сроков оплаты на сумму 246 359,92 рублей).

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.44. «Нарушение условий реализации контрактов (договоров), в том числе сроков реализации, включая своевременность расчетов по контракту (договору)» Классификатора нарушений.

6) в нарушение требований, установленных статьей 38 Закона № 44-ФЗ в трех бюджетных учреждениях культуры не назначены контрактные управляющие, кроме того в одном из трех учреждений функции по осуществлению закупок необоснованно переданы на аутсорсинг по договору гражданско-правового характера.

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.10. «Нарушения порядка формирования контрактной службы (назначения контрактных управляющих)» Классификатора нарушений.

7) в нарушение требований, установленных пунктом 3 части 1 статьи 3 и пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, учреждения осуществлялась приемка поставленных товаров, не соответствующих условиям муниципальных контрактов, договоров по характеристикам и цене (в 4 муниципальных контрактах, договорах выявлено 28 фактов не соответствия поставляемых товаров, оказываемых услуг условиям муниципальных контрактов, договоров на сумму 85 830,00 рублей).

По Классификатору нарушений выявленное нарушение относится к пункту 4.45. «Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)» Классификатора нарушений.

8)в нарушение требований, установленных в части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ некоторые муниципальные контракты, договора содержат условия о распространении действия муниципального контракта, договора на отношения сторон, возникшие ранее даты заключения муниципального контракта.

8.2.4.При выборочной проверке установлено, что не все муниципальные контракты и договора учреждений Верещагинского городского округа Пермского края, заключенные с единственным поставщиком соответствуют гражданскому законодательству:

1)в нарушение требований пункта 3 статьи 455 ГК РФ у 13 учреждений в 70 муниципальных контрактах, договорах отсутствует наименование и количество товара.

2)в нарушение требований статьи 506 ГК РФ в 18 анализируемых муниципальных контрактах, договорах на поставку товара не предусмотрен срок поставки товара.

3)в нарушение требований статьи 702, статьи 708 и статьи 766 ГК РФ в 19 муниципальных контрактах, договорах отсутствуют условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания.

8.2.5.Выявлены случаи подписания муниципальных контрактов, договоров неуполномоченными на эти действия лицами. В данных случаях возникают определенные риски, связанные с некачественным выполнением обязательств или вообще признанием сделок несостоявшимися.

8.2.6.При выборочной проверке 234 муниципальных контрактов, договоров имеют «признаки дробления», а именно:

1)имеют единое целевое назначение закупки, т.е. путем заключения множества муниципальных контрактов, договоров достигается определенный, спланированный результат – поставка товара, оказание услуги;

2)имеют относительно небольшой временной интервал заключения муниципальных контрактов, договоров;

3)муниципальные контракты, договора заключены с одним и тем же контрагентами.

8.2.7.Не все первичные учетные документы (акты о приемке выполненных работ, оказанных услуг, товарные накладные, универсальные передаточные документы), предоставляемые к оплате, соответствуют требованиям, установленным муниципальными контрактами и договорами.

8.2.8.Выявлено неэффективное использование бюджетных средств, предоставленных в рамках услуг на выполнение муниципального задания по 2 бюджетным учреждениям на сумму 48 990,00 рублей.

8.2.9.На стадию исполнения муниципальных контрактов, договоров при проведении закупок в рамках Закона № 44-ФЗ, повлияли: не конкретное определение предмета закупки; ошибки технического характера в заключенных муниципальных контрактах, договорах; нарушения Закона № 44-ФЗ, гражданского законодательства; и иные недочеты, выявленные в период проведения экспертно-аналитического мероприятия.

8.3.По результатам проведенной оценки организации проведения ведомственного контроля в сфере закупок в отношении подведомственных

заказчиков установлено, что фактически за I полугодие 2020 года ведомственный контроль органами ведомственного контроля не организован и не осуществлялся.

9.Предложения:

9.1.По пункту 7.1. Отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия:

9.1.1.Управлению финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края:

-рассмотреть вопрос о внесении изменений в пункт 16 Решения Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 24.12.2019 г. № 12/83 «О бюджете Верещагинского округа Пермского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» в части актуализации случаев, предусмотренных для авансовых платежей либо данный пункт исключить из указанного Решения и включить его в Порядок исполнения бюджета Верещагинского городского округа Пермского края по расходам и источникам финансирования дефицита бюджета, принятый Приказом управления финансов администрации Верещагинского городского округа Пермского края от 16.06.2020 г. № 35;

-при санкционировании расходов усилить контроль на соответствие размеров авансовых платежей, предусмотренных в муниципальных контрактах, договорах размерам авансовых платежей, установленных пунктом 16 Решения Думы Верещагинского городского округа Пермского края от 24.12.2019 г. № 12/83 «О бюджете Верещагинского округа Пермского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов», а также за размещением в АЦК-финансы полного текста муниципальных контрактов и договоров;

-усилить контроль, осуществляемый в соответствии с частью 5 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд» в части соответствия информации об идентификационных кодах закупок в муниципальных контрактах, договорах;

-по возможности запланировать на 2021 год проведения контрольных мероприятий на основании статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд».

9.2.По пункту 7.2. Отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия:

9.2.1.Руководителям учреждений:

-назначить контрактных управляющих (в тех учреждениях, где контрактные управляющие не назначены);

-своевременно организовывать повышение квалификации в сфере закупок контрактных управляющих и специалистов контрактных служб;

-усилить контроль за экспертизой результатов закупок, приемкой муниципальных контрактов, договоров.

9.2.2.Контрактным управляющим, контрактным службам:

-своевременно размещать в региональной информационной системе в сфере закупок Пермского края заключенные муниципальные контракты, договора;

-проводить проверку соблюдения муниципальных контрактов, договоров и уделить особое внимание на соответствие цен и наименований товаров, указанных в документах о приемке товаров, работ, услуг, ценам и наименованиям, предусмотренных спецификациями.

9.2.3.Руководителям учреждений, контрактным управляющим и контрактным службам не допускать нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

9.2.4.Администрации Верещагинского городского округа Пермского края, как учредителю муниципальных казенных и бюджетных учреждений:

-рассмотреть вопрос об утверждении типовых муниципальных контрактов, договоров по товарам, работам, услугам (смешанным договорам).

9.3.По пункту 7.3. Отчета* о результатах экспертно-аналитического мероприятия:

9.3.1.Администрации Верещагинского городского округа Пермского края, как учредителю муниципальных казенных и бюджетных учреждений осуществлять ведомственный контроль.

**Председатель КСП Верещагинского
городского округа**



И.Ю.Филиппова

Т.В.Санаева
8 34 254 36492